



**SELEZIONE PUBBLICA BANDITA CON D.R. N. 285 DEL 12 APRILE 2022 PER N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE E AMBIENTALI SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE M-EDF/02 - SETTORE CONCORSUALE 11/D2.**

VERBALE N. 2

Il giorno diciotto del mese di ottobre dell'anno duemilaventidue, alle ore 9.00, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 581 del 30.06.2022 per l'espletamento della selezione di cui in epigrafe, si riunisce in via telematica (giusto D.R. del 28.09.2022), al link [meet.google.com/fta-zkxa-fdu](https://meet.google.com/fta-zkxa-fdu), ciascun membro presso la propria sede istituzionale.

La Commissione è così composta:

Prof. Mario Lipoma, (qualifica ordinario) dell'Università degli Studi di Enna "Kore", Presidente;

Prof. Francesco Casolo (qualifica ordinario) dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano, Segretario;

Prof. Attilio Carraro (qualifica ordinario) della Libera Università degli Studi di Bolzano;

Tutti i componenti sono presenti e, pertanto, la seduta è valida.  
Il Segretario avvia la stesura del processo verbale.

Preliminarmente, il Presidente evidenzia come la presente riunione, inizialmente convocata per il giorno 12/10/2022 (Verbale n. 1), non si è potuta svolgere nei tempi indicati, ciò per una temporanea sospensione della procedura comunicata tramite posta elettronica, in data 11/10/2022, dal Responsabile del Reclutamento dell'Ateneo. Altresì, il Presidente precisa ancora che con successiva nota del 14/10/2022, trasmessa sempre tramite posta elettronica, il citato Dirigente ha provveduto ad autorizzare la ripresa dei lavori.

Di seguito, la Commissione stabilisce di procedere propedeuticamente allo svolgimento della prova orale per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, ciò relativamente all'unico candidato per il quale dovesse rendersi necessaria in assenza di specifica certificazione. Successivamente, se ammesso a sostenerla, si svolgerà la discussione pubblica individuale con il candidato, all'esito della quale la Commissione procederà ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione presentata dal medesimo un punteggio così come previsto nel Verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello del candidato convocato. Al link attivato per la Commissione, risulta presente il candidato:

1) Altavilla Gaetano identificato mediante Carta d'Identità n. \_\_\_\_\_, come da documento mostrato a favore di videocamera e del quale la Commissione si riserva di acquisire copia.

La Commissione accerta che il candidato di che trattasi dovrà sostenere la prova orale, poiché sprovvisto di idonea certificazione, come da comunicazione dell'Ufficio Reclutamento prot. n. 2022-UNLECLE-0152848 del 19/09/2022.

Alle ore 9,15 viene chiamato dinanzi alla Commissione per la prova di conoscenza della lingua inglese il candidato Altavilla Gaetano.

Completata la prova orale, per procedere alla relativa valutazione, il Presidente chiede al candidato di disconnettersi dalla piattaforma telematica per qualche minuto. All'esito della stessa, la Commissione, a maggioranza (con il parere contrario del componente Prof. Carraro), dichiara il candidato Altavilla Gaetano idoneo con un giudizio di sufficienza e, pertanto, lo ammette a sostenere la discussione sui titoli e le pubblicazioni.

Alle ore 9,30 viene chiamato il candidato Altavilla Gaetano e si procede alla discussione dei suoi titoli e della sua produzione scientifica.

Al termine di detta discussione, dopo aver congedato il candidato invitandolo a disconnettersi dalla piattaforma, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dallo stesso sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Con riferimento al candidato, vengono predisposti:

- ) un prospetto nel quale risultano riportati i punteggi medi calcolati sulla base di quanto attribuito da ciascun componente della Commissione ai singoli titoli (all. 1);
- ) un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi medi calcolati sulla base di quanto attribuito da ciascun componente della Commissione a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto corrisponde a quello dell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione alla selezione del candidato) (all. 2);
- ) un prospetto con motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni (all. 3).

I predetti prospetti vengono allegati al presente verbale di cui costituiscono parte integrante.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione, ai sensi del "Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010" adottato dall'Università del Salento, redige a maggioranza, con il parere difforme del componente Prof. A. Carraro, la seguente graduatoria di merito:

1) Altavilla Gaetano: punti titoli 22,33/30    punti pubblicazioni 51,91/70 - TOTALE punti 74,24/100

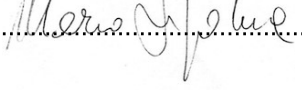
La Commissione, preso atto dei punteggi sopra riportati, a maggioranza, con il parere di inidoneità da parte del componente Prof. Attilio Carraro, individua nel Dott. Gaetano Altavilla il candidato vincitore nella procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 11/D2 - "Didattica, Pedagogia Speciale e Ricerca Educativa", S.S.D. M-EDF/02 - "Metodi e didattiche delle attività sportive", con il seguente punteggio 74,24/100.

Al termine delle predette operazioni la Commissione redige la Relazione finale, riassuntiva dei lavori svolti.

La seduta è tolta alle ore 15,30.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Lecce, 18/10/2022

Il Presidente	Prof. Mario Lipoma	Firma ..... 
Il Componente	Prof. Attilio Carraro	Firma .....
Il Segretario	Prof. Francesco Casolo	Firma .....



## VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: Gaetano Altavilla

## PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

<b>a</b>	<b>Dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero</b>	Max Punti 8
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	Punti 8
	congruenza con il Settore concorsuale	Punti 6
	Affinità con il settore scientifico disciplinare	Punti 2
	<b>TOTALE PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>	Punti 7,66
<b>b</b>	<b>Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</b>	Max Punti 6
	Per ogni incarico su SSD M-EDF su corsi di laurea triennali o magistrali anche a ciclo unico congruenza con il Settore scientifico disciplinare	Punti 1 x ognuno dei 4 incarichi = 4 punti
	Per ogni incarico dei SSD M-EDF su corsi di specializzazione o sostegno, TFA o formazione all'insegnamento, master, perfezionamento	Punti 0,2 per ognuno degli 11 incarichi corsi di specializzazione e = Punti 2,2
	<b>TOTALE PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>	Punti 5,33
<b>c</b>	<b>Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</b>	Max Punti 4
	Per ogni attività di formazione o di ricerca congruente con il settore scientifico disciplinare	punti 2
	Per ogni attività di formazione o di ricerca congruente con il settore scientifico disciplinare	punti 1
	Per ogni attività di formazione o di ricerca affine con il settore scientifico disciplinare	punti 0,5
	<b>TOTALE PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>	Punti 0,33
<b>e</b>	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</b>	Max Punti 5
	Per ogni partecipazione a gruppi di ricerca di ateneo, interateneo o con enti di ricerca congruente con i Settori scientifico disciplinari M-EDF	Punti 1,5 per ognuna delle 5 partecipazioni a progetti di

	ricerca nazionali FARB ex 60% (Fondo di ateneo per la ricerca di base) Punti 7,5
Per ogni partecipazione a gruppi di ricerca di ateneo, interateneo o con enti di ricerca congruente con il Settore concorsuale	punti
Per ogni partecipazione a gruppi di ricerca di ateneo, interateneo o con enti di ricerca affine al Settore scientifico disciplinare	punti
<b>TOTALE PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>	Punti 5

<b>g</b>	<b>Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	Max Punti 4
	Per ogni partecipazione internazionale congruente con i Settori scientifico disciplinari M-EDF - Punti 1	1 Punto per ognuna delle 5 partecipazioni a convegni internazionali per Punti 5
	Per ogni partecipazione nazionale congruente con i Settori scientifico disciplinari M-EDF - Punti 0,5	0,5 Punti per ognuna delle 2 partecipazioni a convegni nazionali per Punti 1
	<b>TOTALE PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>	Punti 4

<b>h</b>	<b>Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	Max Punti 3
	Per ogni premio e riconoscimento di società scientifiche, congressi, convegni nazionali internazionali Punti 1	Punti
	<b>TOTALE PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>	Punti 0

**Punteggio totale conseguito per i titoli: 22,33 /30**

## VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: Gaetano Altavilla

## PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

<b>1</b>	<b>Publicazione n. 1 (Monografia)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 1
	originalità	Punti 0.5
	rilevanza	Punti 0,5
	Contributo	Punti 2
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4</b>

<b>2</b>	<b>Publicazione n. 2 (Articolo su rivista di classe A)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 1
	originalità	Punti 0,33
	rilevanza	Punti 0,33
	Contributo	Punti 2
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3,66</b>

<b>3</b>	<b>Publicazione n. 3 (Articolo su rivista di classe A)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 1
	originalità	Punti 0,5
	rilevanza	Punti 1
	Contributo	Punti 2
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4,5</b>

<b>4</b>	<b>Publicazione n. 4 (Articolo su rivista di classe A)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 0.83
	originalità	Punti 0.33
	rilevanza	Punti 0.66
	Contributo	Punti 1.33
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3,16</b>

<b>5</b>	<b>Publicazione n. 5 (Monografia)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 1
	originalità	Punti 0.5
	rilevanza	Punti 0.33
	Contributo	Punti 2
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3,83</b>

<b>6</b>	<b>Publicazione n. 6 (Articolo su rivista di classe A)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 0.83
	originalità	Punti 0,33
	rilevanza	Punti 0.58
	Contributo	Punti 1.33
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3,08</b>

<b>7</b>	<b>Publicazione n. 7 (Monografia)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 1

originalità	Punti 0.33
rilevanza	Punti 0.66
Contributo	Punti 1.66
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3,66</b>

<b>8</b>	<b>Pubblicazione n. 8 (Monografia)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 1
	originalità	Punti 0.33
	rilevanza	Punti 0.5
	Contributo	Punti 1.66
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3,5</b>

<b>9</b>	<b>Pubblicazione n. 9 (Articolo su rivista di classe A)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 1
	originalità	Punti 0,33
	rilevanza	Punti 0,5
	Contributo	Punti 1,66
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3,5</b>

<b>10</b>	<b>Pubblicazione n. 10 (Monografia)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 1
	originalità	Punti 0,33
	rilevanza	Punti 0,5
	Contributo	Punti 1,5
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3,33</b>

<b>11</b>	<b>Pubblicazione n. 11 (Articolo su rivista di classe A)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 1
	originalità	Punti 0.33
	rilevanza	Punti 0.33
	Contributo	Punti 2
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3,66</b>

<b>12</b>	<b>Pubblicazione n. 12 (Articolo su rivista di classe A)</b>	<b>MAX PUNTI 5</b>
	congruenza	Punti 1
	originalità	Punti 0.33
	rilevanza	Punti 0.33
	Contributo	Punti 1.66
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3,33</b>

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e continuità temporale della stessa</b>	<b>Max Punti 10</b>
	Consistenza complessiva della produzione scientifica Max Punti 8	Punti 7
	Continuità temporale Max Punti 2	Punti 1,66
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 8,66</b>

**Punteggio totale conseguito per le pubblicazioni presentate, continuità temporale e consistenza della produzione scientifica: 51,91/70**

**Punteggio totale: 22,33/30 + 51,91/70 = 74,24/100**

**Motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni**

**Candidato: Gaetano Altavilla**

1) Titoli e curriculum:

Il candidato, alla data di presentazione della domanda, possiede un Dottorato di ricerca in scienze sociali, campo della cinesiologia, conseguito presso l'università di Spalato nel 2021. E' inoltre in possesso di diploma ISEF, di una laurea in scienze dell'educazione, di un diploma di specializzazione biennale polivalente per il sostegno nelle scuole secondarie, di un master di 2° livello di Formatore in didattica della comunicazione. Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore concorsuale 06/N2.

Dai titoli dichiarati emerge un profilo impegnato con continuità in attività di ricerca e nella declinazione culturale e scientifica dei saperi afferenti alle Scienze Motorie, come declinati anche nel settore concorsuale 11/D2 e nel S.S.D. oggetto della presente procedura. Sono apprezzabili le partecipazioni in qualità di relatore a convegni scientifici anche internazionali e ad una progettualità di ricerca anche se a livello nazionale locale. Per quanto attiene alle attività di insegnamento a livello universitario sono presenti dall'a.a. 2006-2007 ad oggi numerosi affidamenti di conduzione di laboratorio a contratto oltre ai numerosi incarichi di cultore di materia in differenti insegnamenti M-EDF presso l'Università di Salerno. Il candidato risulta affiliato a tre Società scientifiche di prestigio. Pertanto, per titoli e curriculum è più che idoneo a ricoprire il ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo B, con un giudizio di buono.

Il presente giudizio risulta espresso a maggioranza dei componenti Proff. M. Lipoma e F. Casolo, con parere di inidoneità del candidato da parte dell'altro componente Prof. A. Carraro.

2) Pubblicazioni:

Le 12 pubblicazioni presentate sono costituite da 5 monografie e 7 articoli su riviste di classe A. Tutte denotano un consistente lavoro elaborativo e un'apprezzabile approfondimento della proposta scientifica. Nelle stesse, il contributo del candidato è sempre perfettamente enucleabile. Infatti, sono tutte a firma unica, tranne una monografia a doppia firma, nella quale, comunque, l'editore ha specificato le attribuzioni delle parti del lavoro ai singoli autori.

La produzione scientifica complessiva si caratterizza per una buona coerenza e congruenza con il S.S.D. M-EDF/02 come inquadrato nel S.C. 11/D2. Di buon livello la qualità scientifica e la consistenza numerica dei lavori, il rigore metodologico e l'innovatività. Le tematiche oggetto di ricerca percorrono nella gran parte temi centrali del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura, come la metodologia di insegnamento dell'educazione fisica, l'attività motorio-sportiva per disabili e l'allenamento sportivo. Non sempre di livello la collocazione editoriale dei prodotti, apprezzabile la rilevanza scientifica nella comunità accademica di riferimento. La prova di lingua inglese è stata superata con la valutazione a maggioranza di sufficiente.



Tutto quanto premesso, con riferimento alla produzione scientifica presentata e complessiva, il candidato risulta più che idoneo a ricoprire il ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo B, con un giudizio di buono.

Il presente giudizio risulta espresso a maggioranza dei componenti Proff. M. Lipoma e F. Casolo, con parere di inidoneità del candidato da parte dell'altro componente Prof. A. Carraro.