

VALUTAZIONE COMPARATIVA PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI PROFESSORE
UNIVERSITARIO DI RUOLO DI 2^ FASCIA
PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE N. L-FIL-LET/10
DENOMINATO LETTERATURA ITALIANA
PRESSO LA FACOLTA' DI LETTERE E FILOSOFIA
DELL'UNIVERSITA' DEL SALENTO

bandita con D.R. n. 1421 del 30-06-2008 pubblicato nella G.U. n. 56 del 18 luglio 2008

Verbale n. 4

La commissione torna a riunirsi il giorno 22 novembre 2012 alle ore 14 presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università del Salento. Sono presenti tutti i componenti della Commissione e pertanto la seduta è valida.

Il segretario provvede alla stesura del processo verbale.

Alle ore 14 la Commissione, dopo aver ammesso i candidati, procede alla loro identificazione.

Risultano presenti:

- 1) Giorgio Panizza
- 2) Elisabetta Selmi
- 3) Beatrice Stasi
- 4) Marco Veglia.

Risultano assenti:

- 1) Elisabetta Benucci
- 2) Lea Durante
- 3) Angelo Maria Mangini
- 4) Tiziana Mattioli
- 5) Selene Sarteschi

La Commissione procede, quindi, a predisporre la fase del sorteggio dei temi per la prova didattica. D'intesa con i candidati, la Commissione identifica la lettera dell'alfabeto a partire dalla quale si procederà a definire la successione dei candidati nel sorteggio e nella discussione dei titoli: risulta prescelto come primo della sequenza il dr. Marco Veglia.

Alle ore 14.20 il candidato Marco Veglia, identificato mediante documento di identità, estrae a sorte, tra tutti i temi predisposti dalla Commissione (n. 45) i cinque temi, che sono:

- 1) Il capitolo incipitario dei *Promessi Sposi*
- 2) Le *Satire* dell'Ariosto
- 3) L'*Istoria del Concilio Tridentino* di Sarpi: temi e problemi
- 4) Il *Saggiatore* di Galilei
- 5) L'*Arcadia* di Sannazzaro.

Tra questi sceglie la seguente traccia:

Il capitolo incipitario dei *Promessi Sposi*

Successivamente si svolge la discussione sui titoli scientifici presentati.

Uscito il candidato, ciascun commissario esprime il proprio giudizio sulla discussione dei titoli. Successivamente, dopo articolata discussione, la Commissione formula il giudizio collegiale.

Giudizi individuali:

Commissario prof. Guido BALDASSARRI (Presidente):



Mano
P. Pirella
G.
D.

Il candidato dimostra buone competenze e capacità di discussione delle problematiche affrontate.

Commissario prof. Alberto GRANESE:

Il candidato argomenta con puntuali riferimenti critici e metodologici sulle due componenti prevalenti dei suoi interessi scientifici: gli studi su Boccaccio e Carducci.

Commissario prof. Pasquale GUARAGNELLA:

Si muove con apprezzabile padronanza sulle questioni relative a Boccaccio e buona documentazione su quelle relative a Carducci.

Commissario prof. Lucia STRAPPINI:

Competente e validamente proiettato sulla prosecuzione e ampliamento dei campi di indagine già praticati.

Commissario prof. Anna NOZZOLI (Segretario):

Discutendo i propri titoli scientifici e i suoi ulteriori progetti di ricerca, il candidato ha dato prova di possedere una adeguata conoscenza degli autori affrontati e delle questioni critico-metodologiche ad essi riconducibili.

Giudizio collegiale:

Il candidato nella discussione dà buona prova di competenze e conoscenze critico-metodologiche.

Il Presidente mette ai voti il giudizio così formulato, che viene approvato all'unanimità.

Alle ore 15.20 il candidato Giorgio Panizza, identificato mediante documento di identità, estrae a sorte cinque temi, tra i restanti predisposti dalla Commissione:

1. La tradizione lirica nel Cinquecento italiano
2. *I Canti di Castelvecchio* di Pascoli
3. *La Storia* di De Sanctis
4. *L'Ortis* di Foscolo
5. La canzone delle metamorfosi nei *RVF*

e tra questi sceglie la seguente traccia:

L'Ortis di Foscolo.

Successivamente si svolge la discussione sui titoli scientifici presentati.

Uscito il candidato, ciascun commissario esprime il proprio giudizio sulla discussione dei titoli. Successivamente, dopo articolata discussione, la Commissione formula il giudizio collegiale.

Giudizi individuali:



A. v. e. d. S. J. n. a. p. u. l. l. e. M. u. l. l. e.

Commissario prof. Guido BALDASSARRI (Presidente):

Il candidato dimostra ottime competenze ed eccellenti capacità di discussione delle problematiche affrontate.

Commissario prof. Alberto GRANESE:

Nella discussione sui lavori da lui prodotti il candidato mostra di avere piena consapevolezza delle sue opzioni metodologiche e sicurezza nel trattare gli argomenti leopardiani al centro dei suoi studi.

Commissario prof. Pasquale GUARAGNELLA:

Si muove con brillantezza e anche acutezza sulle questioni relative a Leopardi e con ottima documentazione sulle questioni relative alla ricerca su Dionisotti.

Commissario prof. Lucia STRAPPINI:

Competente, puntuale, di solide e proficue prospettive di ricerca future.

Commissario prof. Anna NOZZOLI (Segretario):

Il candidato ha dimostrato matura sicurezza e piena padronanza dei campi di ricerca che ne caratterizzano il profilo scientifico, anche prospettando i loro ulteriori sviluppi.

Giudizio collegiale:

Il candidato nella discussione dà ottima prova delle sue conoscenze e competenze, e traccia un quadro sicuro dei propri progetti di ricerca.

Il Presidente mette ai voti il giudizio così formulato, che viene approvato all'unanimità.

Alle ore 16.20 la candidata Elisabetta Selmi, identificata mediante documento di identità, estrae a sorte cinque temi, tra i restanti predisposti dalla Commissione:

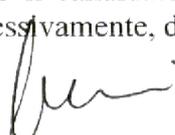
- 1) *La Scienza nuova* di Vico: questioni e prospettive
- 2) *L'Alcyone* di d'Annunzio
- 3) *La Secchia rapita*: questioni e prospettive
- 4) Il sonetto incipitario dei *RVF*
- 5) *Gli Asolani* di Bembo.

Tra questi sceglie la seguente traccia:

Il sonetto incipitario dei *RVF*.

Successivamente si svolge la discussione sui titoli scientifici presentati.

Uscito il candidato, ciascun commissario esprime il proprio giudizio sulla discussione dei titoli. Successivamente, dopo articolata discussione, la Commissione formula il giudizio collegiale.



F. Guaragnella

a. nozzoli

Giudizi individuali:

Commissario prof. Guido BALDASSARRI (Presidente):

La candidata dimostra ottime competenze ed eccellenti capacità di discussione delle problematiche affrontate.

Commissario prof. Alberto GRANESE:

La candidata conduce la discussione sui suoi contributi scientifici con piena consapevolezza critica degli argomenti trattati.

Commissario prof. Pasquale GUARAGNELLA:

Si muove con ampia informazione e serietà metodologica sulle questioni relative alla letteratura tra Cinque e Seicento.

Commissario prof. Lucia STRAPPINI:

Competente e puntuale. Ben orientata nella direzione della prosecuzione e approfondimento delle ricerche pregresse.

Commissario prof. Anna NOZZOLI (Segretario):

La candidata ha discusso con sicurezza le linee portanti del proprio lavoro scientifico, indugiando sulle loro ulteriori prospettive e su alcune nuove linee di ricerca.

Giudizio collegiale:

La candidata nella discussione dà ottima prova delle sue conoscenze e competenze, e traccia un quadro sicuro dei propri progetti di ricerca.

Il Presidente mette ai voti il giudizio così formulato, che viene approvato all'unanimità.

Alle ore 17.20 la candidata Beatrice Stasi, identificata mediante documento di identità, estrae a sorte cinque temi, tra i restanti predisposti dalla Commissione:

- 1) Le *Confessioni* di Nievo
- 2) Il primo canto dell'*Orlando Furioso*
- 3) Il "Conciliatore"
- 4) L'illuminismo meridionale: autori ed esperienze
- 5) Le poetiche del Barocco italiano: temi e problemi.

Tra questi sceglie la seguente traccia:

Il "Conciliatore"

Successivamente si svolge la discussione sui titoli scientifici presentati.



Uboldi
P. Guaragnella
S. Strappini
A. Nozzoli

Uscito il candidato, ciascun commissario esprime il proprio giudizio sulla discussione dei titoli. Successivamente, dopo articolata discussione, la Commissione formula il giudizio collegiale.

Giudizi individuali:

Commissario prof. Guido BALDASSARRI (Presidente):

La candidata dimostra ottime competenze ed eccellenti capacità di discussione delle problematiche affrontate.

Commissario prof. Alberto GRANESE:

Nella discussione sull'edizione della *Coscienza di Zeno* e sugli altri argomenti trattati nei suoi lavori la candidata dimostra di averne padronanza e competenza critica.

Commissario prof. Pasquale GUARAGNELLA:

Si muove con puntuale informazione e rigorosa documentazione sulle questioni relative a Svevo.

Commissario prof. Lucia STRAPPINI:

Competente, puntuale. Saldamente orientata alla prosecuzione e ampliamento delle ricerche pregresse.

Commissario prof. Anna NOZZOLI (Segretario):

La candidata ha dimostrato completa padronanza dei temi, discutendo con matura competenza i risultati delle sue ricerche e le interessanti prospettive di approfondimento.

Giudizio collegiale:

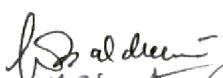
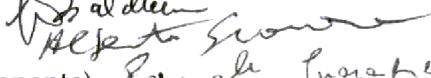
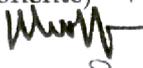
La candidata nella discussione dà ottima prova delle sue conoscenze e competenze, e traccia un quadro sicuro dei propri progetti di ricerca.

Il Presidente mette ai voti il giudizio così formulato, che viene approvato all'unanimità.

La Commissione chiude i lavori alle ore 17.40 e si aggiorna al giorno 23 novembre 2012 alle ore 14.20, presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università del Salento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Lecce, 23 novembre 2012.

Prof. Guido BALDASSARRI (Presidente) 
Prof. Alberto GRANESE (Componente) 
Prof. Pasquale GUARAGNELLA (Componente) 
Prof. Lucia STRAPPINI (Componente) 
Prof. Anna NOZZOLI (Segretario) 