



**UNIVERSITÀ
DEL SALENTO**

Direzione Amministrativa/Ufficio Reclutamento

D. R. n. 410

OGGETTO: Annullamento atti Commissione giudicatrice Valutazione comparativa pubblica per 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia, settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/10 denominato "Letteratura Italiana", bandita presso la Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università del Salento nella I Tornata 2008.

IL RETTORE

- VISTA** la Legge 3 luglio 1998, n. 210 che detta le "Norme per il reclutamento dei ricercatori e dei professori universitari di ruolo";
- VISTO** il D.P.R. del 23 marzo 2000, n. 117 che stabilisce le modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento dei professori universitari di ruolo e dei ricercatori;
- VISTO** il "Regolamento d' Ateneo per il reclutamento dei professori universitari di ruolo e dei ricercatori", emanato con D.R. n. 270 in data 6 dicembre 2000 e successivamente modificato con D.R. n. 232 in data 29 novembre 2004;
- VISTA** la legge 7 agosto 1990, n. 241 e successive modificazioni ed integrazioni;
- VISTO** il proprio decreto n. 1421 in data 30 giugno 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale Concorsi n. 56 del 18 luglio 2008 con cui, tra le altre, è stata bandita una valutazione comparativa pubblica per la copertura di 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia, settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/10 denominato "Letteratura Italiana";
- VISTI** il proprio Decreto n. 520 in data 01 aprile 2010 con cui è stata nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa pubblica di cui in oggetto;
- VISTI** gli atti trasmessi in data 9 settembre 2011 dalla predetta Commissione giudicatrice e relativi ai propri lavori concorsuali;
- VISTA** la nota rettorale protocollo 44282 del 23 dicembre 2010 con cui si chiede alla Commissione giudicatrice di fornire le necessarie delucidazioni in merito ad alcune incongruenze ed omissioni rilevate in sede di verifica della legittimità degli atti concorsuali prodotti dalla medesima Commissione;
- VISTO** il verbale n. 7 in data 22 marzo 2011 della Commissione giudicatrice di cui al D.R. n. 520 in data 01 aprile 2010, relativo alla seduta nel corso della quale la stessa Commissione ha fornito alcune delle delucidazioni richieste;
- VISTA** la relazione informativa del Responsabile del procedimento amministrativo di cui alla nota protocollo 16743 del 13 maggio 2011;
- PRESO ATTO** che la Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa in oggetto nella seduta di insediamento, di cui al verbale n. 1 in data 8 giugno 2010, in sede di definizione dei criteri e delle modalità di svolgimento della procedura concorsuale ha stabilito che: "le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori saranno preliminarmente esaminate dalla Commissione all'esclusivo fine di accertare la possibilità di enucleare l'apporto del candidato. Solo nell'ipotesi positiva il contributo del candidato sarà sottoposto alla valutazione di merito";
- VERIFICATO** che la medesima Commissione giudicatrice nella seduta del 06 settembre 2010, di cui al verbale n. 2, a differenza di quanto precedentemente stabilito, non ha provveduto ad enucleare l'apporto dei singoli candidati alle pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori;
- TENUTO CONTO** che, secondo giurisprudenza consolidata, le pubblicazioni dovute a più autori possono essere oggetto di valutazione solo quando sia possibile enucleare dal testo l'effettivo contributo arrecato dal candidato al lavoro comune;
- RILEVATO** che nella relazione di minoranza, allegata al verbale n. 6 in data 09 settembre 2010, i due commissari Prof. Antonio Camerino e Prof.ssa Emma Grimaldi affermano che l'apporto del candidato Giorgio PANIZZA è minoritario in alcune pubblicazioni redatte con più autori. Obiezione alla quale i componenti di maggioranza della Commissione non hanno ritenuto di dover rispondere come si evince dal verbale n. 7 in data 22 marzo 2011;

As muley

Al

PRESO ATTO che, come evidenziato dai relatori di minoranza, Proff. A. Camerino ed E. Grimaldi, nell'allegato al verbale n. 6 in data 09 settembre 2010, la Commissione, come si evince dal verbale n. 2 in data 06 settembre 2010, in sede di valutazione dei titoli dal candidato PANIZZA ha tenuto in considerazione anche il testo " Da due sorelle a due cugine: alle origini del Pasticciaccio" che alla scadenza dei termini per la presentazione della domanda di partecipazione alla valutazione comparativa di cui trattasi era in corso di stampa, come risulta dall'elenco delle pubblicazioni presentato dallo stesso candidato;

CONSIDERATO che ai sensi dell'art. 4, comma 2, lett. d) del D.P.R. 23 marzo 2000, n. 117 "la Commissione giudicatrice è tenuta a valutare, fra gli altri criteri, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica". Tale previsione è espressamente ribadita dal Consiglio di Stato (Cons. St., Sez. IV, sent. n. 116/2003) secondo cui per "pubblicazione scientifica" deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa della produzione scientifica del candidato, ma l'opera pubblicata da un editore, il quale, com'è noto, cura non soltanto la riproduzione a stampa di un'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico. Ciò che in ogni caso rileva, a prescindere dallo strumento utilizzato, è la diffusione della pubblicazione nell'ambito della comunità scientifica alla data di presentazione della domanda di partecipazione alla valutazione;

RITENUTA non esaustiva la dichiarazione contenuta nel verbale n. 7 in data 22 marzo 2011, da parte dei componenti di maggioranza, secondo cui la "menzione è dovuta a un mero errore materiale e che in ogni caso tale menzione non cambia la loro valutazione del candidato e che comunque l'opera non è stata presa in considerazione all'atto della formulazione del giudizio complessivo". Infatti, non avendo la Commissione proceduto all'attribuzione di alcun parametro numerico ai singoli titoli e pubblicazioni è impossibile dimostrare che la valutazione della pubblicazione in questione non abbia inficiato la valutazione complessiva;

PRESO ATTO che da quanto si evince dalla nota inviata al Rettore di questa Università in data 25 novembre 2010 dalla candidata Beatrice Stasi la stessa "non ha potuto assistere alle prove degli altri candidati, né altri candidati hanno potuto assistere alla sua, in quanto tali prove sono state tenute a porte chiuse". Circostanza questa confermata per le vie brevi anche dal membro designato della Commissione giudicatrice, Prof. A. Camerino;

CONSIDERATO che l'art. 6, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994, n. 487 dispone che le prove orali di un concorso debbano svolgersi in un'aula aperta al pubblico di capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione. Secondo la giurisprudenza maggioritaria le disposizioni dettate per garantire la pubblicità delle prove orali sono imposte da fondamentali esigenze di trasparenza ed imparzialità e la loro violazione non può che comportare l'illegittimità delle operazioni ed il loro annullamento da parte del giudice amministrativo;

CONSIDERATO altresì che, come si evince dal verbale 5 in data 08 settembre 2010, la verbalizzazione delle prove orali non è esaustiva ma alquanto lacunosa;

CONSIDERATO che i suddetti vizi inficiano gli atti della procedura di valutazione comparativa di cui trattasi;

RITENUTO necessario annullare gli atti concorsuali della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 520 in data 01 aprile 2010, a causa dei vizi riscontrati e contestualmente dare avvio al rinnovo della stessa procedura;

RITENUTO opportuno procedere alla sostituzione della Commissione giudicatrice di cui al D.R. n. 520 in data 01 aprile 2010 in quanto sono venute meno le condizioni per effettuare una nuova valutazione con serenità di giudizio;

CONSIDERATA pertanto, la necessità di costituire una nuova Commissione giudicatrice per l'espletamento della procedura in oggetto;

DECRETA

- 1) **ANNULLARE**, per i motivi di cui alle premesse, gli atti della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 520 in data 01 aprile 2010 per la valutazione comparativa pubblica per 1 posto di professore universitario di II fascia, settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/10 denominato "Letteratura Italiana", bandita con D.R. n. 1421 in data 30 giugno 2008 da questa Università presso la Facoltà di Lettere e Filosofia;



- 2) **INVIARE** il presente decreto al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca per l'avvio delle procedure necessarie alla costituzione di una nuova Commissione giudicatrice.

Lecce **22 GIU. 2011**



IL RETTORE
Prof. Ing. Domenico LAFORGIA



Alla raccolta
All'Albo del Rettorato
Ai candidati
Ai Componenti la Commissione
Al M.I.U.R.
Al CINECA

