



**UNIVERSITÀ
DEL SALENTO**

Selezione pubblica per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2^a fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 14/B1 "Storia delle dottrine e delle istituzioni politiche", settore scientifico disciplinare SPS/03 "Storia delle istituzioni politiche" - Concorso n.11

Verbale n. 1

Il giorno 29 settembre 2014 alle ore 12.00, previa convocazione da parte del Rettore dell'Università del Salento (nota prot. n. 77414 Pos. VII/1 in data 25 settembre 2014), la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 898 in data 4 settembre 2014, si riunisce in via telematica nelle rispettive sedi appresso indicate: il prof. Roberto Martucci presso la propria abitazione ubicata in San Cesario di Lecce via Sicilia n° 9 (a causa del default del sistema informatico della sede dipartimentale del Monastero degli Olivetani), il prof. Francesco Di Donato presso la propria sede istituzionale e il prof. Francesco Mario Soddu presso la propria sede istituzionale.

La Commissione è così composta:

Prof. Roberto Martucci, Ordinario nel settore concorsuale 14/B1 (Storia delle dottrine e delle istituzioni politiche) - SSD SPS/03 (Storia delle istituzioni politiche) presso l'Università degli Studi del Salento;

Prof. Francesco Di Donato, Ordinario nel settore concorsuale 14/B1 (Storia delle dottrine e delle istituzioni politiche) - SSD SPS/03 (Storia delle istituzioni politiche) presso l'Università degli Studi di Napoli "Parthenope";

Prof. Francesco Mario Soddu, Ordinario nel settore concorsuale 14/B1 (Storia delle dottrine e delle istituzioni politiche) - SSD SPS/03 (Storia delle istituzioni politiche) presso l'Università degli Studi di Sassari;

Tutti i componenti sono presenti e, pertanto, la seduta è valida.

Preliminarmente i Commissari verificano e dichiarano di non aver alcun rapporto di parentela o di affinità, sino al 4° grado, fra loro e che non sussistono cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

Si procede quindi alla designazione del Presidente nella persona del Prof. Roberto Martucci e del Segretario nella persona del Prof. Francesco Di Donato. Il Segretario provvede alla stesura del processo verbale.

La Commissione prende atto del bando di concorso (DR. n. 771 del 25 luglio 2014) e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura selettiva :

- Legge 30 dicembre 2010, n. 240;
- Decreto Ministeriale 4 agosto 2011, n. 344;
- "Regolamento per la chiamata dei Professori di ruolo di prima e di seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge 30 dicembre 2010, n. 240" emanato e modificato con DR n. 698 del 10 luglio 2014.

La valutazione è volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati e tiene conto delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e di ricerca.

La Commissione, ai sensi dell'art. 9 co.2 del Regolamento di Ateneo sopracitato e dell'art. 7 del bando di concorso predetermina, nel rispetto degli standard previsti dal decreto ministeriale del 4 agosto 2011, n. 344, i criteri e le modalità di svolgimento della procedura con i quali procederà ad effettuare la successiva valutazione comparativa dei curricula, dei titoli, della produzione scientifica e dell'attività didattica svolta dai candidati, in relazione allo specifico settore concorsuale, e all'eventuale profilo definito tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, nel rispetto degli indicatori contenuti nel bando. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale e sul sito web di Ateneo. Decorso i sette giorni dalla pubblicizzazione di suddetti criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La valutazione comparativa dei curricula, dei titoli, della produzione scientifica e dell'attività didattica sarà effettuata con motivato giudizio analitico e mediante l'assegnazione di un punteggio numerico per ciascuno degli indicatori di cui all'art. 1 del bando di concorso, nel rispetto del punteggio massimo ivi previsto.

Per valutare le pubblicazioni scientifiche e il curriculum complessivo del candidato la Commissione tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza della complessiva attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per i fini di cui al comma precedente la Commissione può fare anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente:

- a) l'attività didattica svolta;



- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- e) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale.

La Commissione, in ossequio all'art. 5 del bando di concorso, stabilisce che non saranno prese in considerazione le pubblicazioni contenute nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione ma non prodotte e quelle pubblicazioni inviate ma non comprese nell'elenco allegato alla domanda.

Le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori saranno preliminarmente esaminate dal collegio all'esclusivo fine di accertare la possibilità di enucleare l'apporto del candidato. Solo nell'ipotesi positiva il contributo del candidato sarà sottoposto alla valutazione di merito sulla base della coerenza con l'attività scientifica complessiva.

Sono considerate valutabili esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione in base alle norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali; La Commissione, al termine dei lavori e con deliberazione assunta anche a maggioranza dei componenti, redige in base agli esiti della valutazione una graduatoria di merito ponendo al primo posto il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La Commissione passa quindi a stabilire i criteri così come stabilito all'art. 9 co.2 del "Regolamento per la chiamata dei Professori di ruolo di prima e di seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge 30 dicembre 2010, n. 240" emanato e modificato con DR n. 698 del 10 luglio 2014.

F1	Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando	max punteggio 25
	Considerato che non debbano esserci soluzioni di continuità nella produzione scientifica dei candidati, la Commissione attribuisce fino a un massimo di 15 punti per l'intensità della produzione e fino a un massimo di 10 punti per la continuità nella produzione scientifica.-	

F2	Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato	max punteggio 30
	La Commissione attribuisce fino a un massimo di 10 punti ai lavori del candidato, in ragione della loro diffusione scientifica e culturale; fino a 5 punti per la collocazione editoriale; fino a 10	

punti per i loro caratteri di rilevanza originalità e innovatività; fino a 5 punti riguardo al loro livello di internazionalizzazione.-

F3	Attività di docenza svolta in Italia	max punteggio 20
La Commissione attribuisce 1 punto per ogni anno di docenza, fino a un massimo di 20 punti.-		

F4	Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori Internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati di ricerca e/o didattica	max punteggio 1
La Commissione, attribuisce 0,10 punti per la partecipazione a un Convegno in qualità di relatore, 0,20 punti nel caso di membri del Comitato scientifico, 0,50 punti nel caso di attribuzione di incarichi d'insegnamento temporaneo presso Atenei stranieri.-		

F5	Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore	max punteggio 1
La Commissione attribuisce fino a 0,50 punti per la fellowship di Accademie, fino a 0,50 punti per l'attività nelle società scientifiche		

F6	Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio	max punteggio 2
La Commissione ritiene che per la direzione di riviste si possa attribuire 1 punto, 0,10 punti per la direzione di collane editoriali, 0,10 punti per la direzione di trattati, 0,10 punti per la partecipazione a comitati editoriali, 0,20 punti per la partecipazione a comitati scientifici.-		

Ref

F7	Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri	max punteggio 1
	Per la direzione di Enti e istituti di ricerca nazionali 0,50 punti, per la direzione di Istituti esteri, sembra congruo che si attribuisca attribuire il punteggio massimo di 1 punto.-	
F8	Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica	max punteggio 1
	Nel caso di conseguimento di premi e riconoscimenti legati all'attività scientifica dei candidati, la Commissione si riserva di graduare il punteggio, fino al massimo del punto pieno.-	
F9	Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti	max punteggio 1
	Alla Commissione sembra incongruo che a proposito del SSD SPS/03 (Storia delle Istituzioni Politiche) si possa applicare quanto previsto in F9	
F10	Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi	max punteggio 2
	La Commissione ritiene congruo che si attribuisca 1 punto per la responsabilità di progetti di ricerca nazionali ammessi a finanziamento, attribuendo 2 punti per la responsabilità di progetti internazionali ammessi a finanziamento.-	
F11	Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi	max punti 4
	La Commissione attribuisce 0,50 punti per la partecipazione a progetti di ricerca nazionali ammessi a finanziamento, attribuisce 1 punto per la partecipazione a progetti internazionali	

ammessi a finanziamento -

F12	Attività extra moenia collegate all'area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di convegni	max punti 5
La Commissione ritiene congruo attribuisca 0,10 punti per ogni attività culturale organizzata; 0,10 punti per ogni attività formativa; 0,50 punti per l'organizzazione di ogni singolo convegno: fino al raggiungimento del massimo di 5 punti.-		

F13	Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi	max punti 4
La Commissione attribuisce 0,50 punti per la supervisione di ogni tesi di Dottorato; 1 punto per la supervisione di ogni assegno di ricerca, riservandosi di valutare eventuali altre attività d'indirizzo scientifico.-		

Dopo aver definito i criteri e le modalità di svolgimento della procedura selettiva, il Presidente chiede all'Ufficio Reclutamento dell'Università del Salento la trasmissione dell'elenco candidati relativo al concorso in oggetto; alle ore 12.54 perviene al Presidente una mail a firma della dott. Quarta (responsabile del procedimento) contenente il nominativo dell'unico candidato alla selezione pubblica che risulta essere:

1. Isoni Alessandro.

Tale mail viene immediatamente ritrasmessa ai due commissari proff. Di Donato e Soddu.

Quindi, verificato attentamente il nome dell'unico candidato, i Commissari dichiarano e sottoscrivono di non aver alcun rapporto di parentela o affinità, sino al 4° grado con il candidato in questione, che non sussistono le situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di aver letto gli artt. 11, 12 e 16 del Codice Etico di cui al DR n. 1323 del 19/11/2012 e successive m.i., come da dichiarazione allegata (All. 1, 2, 3).

Alle ore 13.50 hanno termine i lavori della Commissione, che concorda di tornare a riunirsi, senza alcuna ulteriore formale convocazione, martedì 21 ottobre 2014, alle ore 10.00, presso la sala "Oratorio" del Monastero degli Olivetani, sede del Dipartimento di Storia; tuttavia, la Commissione fa presente che dovendo procedere all'esame dei titoli di un solo candidato, ben conosciuto alla comunità scientifica, chiederà al Magnifico Rettore l'autorizzazione a tenere in forma telematica anche la seconda e conclusiva riunione.

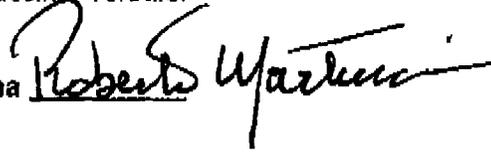


Il presente verbale, concordato telematicamente ed approvato da tutti i componenti, è sottoscritto da ciascun commissario e trasmesso via fax al Responsabile del procedimento che provvederà ad assicurarne la pubblicazione mediante affissione all'Albo Ufficiale e sul sito web d'Ateneo.

Resta inteso che nella successiva riunione tutti i componenti della Commissione giudicatrice dovranno sottoscrivere congiuntamente il medesimo verbale.

San Cesario di Lecce, 29 settembre 2014

Prof. Roberto Martucci (Presidente) Firma

Handwritten signature of Roberto Martucci in black ink, written over a horizontal line.



**UNIVERSITÀ
DEL SALENTO**

(All. 1)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Roberto Martucci, presidente della Commissione giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Professore Universitario di ruolo di 2[^] fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 settore concorsuale settore concorsuale 14/B1 (Storia delle dottrine e delle Istituzioni politiche), S.S.D. SPS/03 (Storia delle istituzioni politiche) presso il Dipartimento di Storia, Società e Studi sull'Uomo dell'Università del Salento, a conoscenza della responsabilità penale cui può andare incontro in caso di dichiarazioni mendaci ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR 445/2000

DICHIARA

1. di non essere nelle situazioni di incompatibilità previste dall'art. 51 e dall'art. 52 del Codice di procedura civile nei confronti degli altri membri della Commissione esaminatrice e nei confronti dei candidati e di seguito riportate:

«Art. 51 - Astensione del giudice

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52 - Ricusazione del giudice

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome del giudice che sono chiamati a trattare o

decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricsuzione sospende il processo.»

2. di aver letto il Capo II del Codice Etico adottato dall'Università del Salento, ed in particolare gli articoli che seguono:

«Art. 11 - Conflitto di interessi

1. I docenti e il personale tecnico-amministrativo devono essere professionalmente leali nei confronti dell'Università e delle sue finalità.

2. Tale lealtà è compromessa dalla ricorrenza di un conflitto attuale o potenziale tra l'interesse privato, anche non economico, di un componente dell'Università e l'Università.

3. L'interesse privato, di natura non solo economica, di un componente dell'Università è quello che riguarda:

a) l'interesse immediato e diretto della persona in quanto componente dell'Università;

b) l'interesse di un coniuge, di un familiare fino al quarto grado, di un affine fino al secondo grado, di altra persona stabilmente convivente con un componente dell'Università;

c) l'interesse di enti, persone fisiche o giuridiche con cui il componente dell'Università abbia un rapporto di impiego o commerciale;

d) l'interesse di enti o persone giuridiche di cui il componente dell'Università abbia il controllo o possenga una partecipazione finanziaria;

e) l'interesse di terzi, qualora ne possano consapevolmente conseguire vantaggi per il componente dell'Università.

4. Il componente dell'Università che versi in una situazione di conflitto di interessi, anche solo potenziale, ai sensi del comma 2, deve darne immediata notizia all'organo o alla persona responsabili o gerarchicamente sovraordinati e deve astenersi da eventuali deliberazioni o decisioni.

Art. 12 - Nepotismo e favoritismo

1. L'Università del Salento contrasta il nepotismo e il favoritismo, in quanto contrastanti con la dignità umana, con la valorizzazione dei meriti individuali, con l'onestà, l'integrità, la professionalità e la libertà accademiche, l'equità, l'imparzialità e la trasparenza e impone ai professori, ai ricercatori e ad ogni altro componente dell'Università di astenersi dall'adottare tali condotte e di riferire al Rettore eventuali condotte sospette.

2. Ricorre nepotismo quando un professore, un ricercatore o un componente del personale tecnico-amministrativo, direttamente o indirettamente, utilizzano la propria autorevolezza, il proprio ruolo e la propria capacità di persuasione per concedere benefici, favorire incarichi o chiamate, influire su esiti concorsuali o su procedure di selezione, in particolare se riguardanti la fase iniziale della formazione nella carriera universitaria (borse di studio, contratti, borse per dottorato di ricerca, assegni di ricerca) o il primo ingresso di figli, di familiari, di affini e di persone stabilmente conviventi.

3. In caso di progressione di carriera accademica si presume fino a prova contraria la ricorrenza di nepotismo:

a) se il soggetto favorito andrà a svolgere la propria attività nell'ambito dello stesso dipartimento del raccomandante;

b) se vi sia coincidenza o affinità tra il settore scientifico disciplinare del soggetto favorito e quello del raccomandante.

4. Al nepotismo sono assimilate le pratiche di favoritismo di un professore nei confronti dei propri allievi, intese come condotte arbitrarie in contrasto con il buon nome dell'Università, con i valori di onestà e di imparzialità e con l'interesse di altri candidati obiettivamente più meritevoli nell'avvio iniziale o nei passaggi successivi della carriera accademica.

5. In ogni caso sussiste l'obbligo di informare l'amministrazione qualora ad una selezione pubblica partecipi un coniuge, un parente fino al quarto grado o un affine fino al secondo grado o altra persona stabilmente convivente di personale docente, ricercatore o tecnico-amministrativo dell'Università.

.....

Art. 16 – Obblighi di effettività nelle valutazioni comparative

1. In tutte le valutazioni comparative per l'attribuzione di borse di studio, di dottorato o di postdottorato ovvero di assegni di ricerca o contratti di specializzazione nonché nei concorsi per posti di ricercatore e in tutte le procedure di reclutamento, trasferimento o chiamata dei professori di prima e seconda fascia, di assegnazione di incarichi di insegnamento i componenti delle commissioni, appartenenti al ruolo organico dell'Ateneo, indipendentemente dal ruolo ricoperto al loro interno, devono dichiarare a verbale di aver letto il Capo II del Codice, annotando e motivando eventuali casi di mancata applicazione degli stessi articoli.

2. Tutto il personale docente si impegna a evitare che le collaborazioni scientifiche e professionali tra sé e i propri collaboratori si fondino su comunanza di interessi economici o di vita che ingenerino il sospetto che eventuali valutazioni comparative non siano effettuate sulla base di risultanze oggettive, ma in virtù di conoscenza personale con il commissario.»

Dalla propria abitazione in San Cesario di Lecce, 29 settembre 2014

Firma
(prof. Roberto Martucci)
