



Selezione pubblica per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2^a fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 09/C1 " Macchine e sistemi per l'energia e l'ambiente", settore scientifico disciplinare Ing-Ind/08 " Macchine a fluido" e settore Ing-Ind/09 "Sistemi per l'energia e l'ambiente – Concorso n. 8. (D.R. 771 del 25/07/2014).

Verbale n. 2

Il giorno 02/10/2014 alle ore 13,00, la Commissione giudicatrice della selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 902 in data 04/09/2014, si riunisce presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione dell'Università del Salento.

La Commissione è così composta:

- Prof. Ennio Antonio Carnevale Ordinario nel settore concorsuale 09/C1 - SSD Ing-Ind/09 presso l'Università degli Studi di Firenze,
- Prof. Cesare Pianese, Ordinario nel settore concorsuale 09/C1 - SSD Ing-Ind/08 presso l'Università degli Studi di Salerno,
- Prof. Rosario Lanzafame, Ordinario nel settore concorsuale 09/C1 - SSD Ing-Ind/09 presso l'Università degli Studi di Catania.

Tutti i componenti sono presenti avendo raggiunto la sede della riunione in anticipo rispetto ai tempi previsti e, unanimi deliberano di dare immediatamente inizio ai lavori essendo la seduta valida. Il segretario procede alla stesura del processo verbale.

Il Presidente informa di aver ricevuto dall'Università del Salento via PEC la nota prot. n. 80321 in data 01/10/2014 che comunica lo scioglimento della riserva circa l'ammissione del candidato Congedo, che è pertanto ammesso alla selezione.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni, procede preliminarmente a sottoscrivere collegialmente il verbale n. 1 del 23/09/2014 concordato telematicamente, sottoscritto individualmente da ogni singolo commissario ed inviato all'Ufficio Reclutamento.

Tutti i componenti della Commissione danno atto di aver avuto accesso telematico con credenziali personali e riservate ad apposito archivio informatico predisposto dall'Università del Salento ed hanno potuto prendere visione, dal giorno 25/09/2014, di tutta la documentazione presentata da tutti i candidati. La stessa documentazione è peraltro presente in plico sigillato nel luogo della riunione e la Commissione ne prende visione.

La Commissione, in base ai criteri stabiliti nel verbale n. 1, inizia la discussione e la valutazione collegiale dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche presentati dai candidati alla presente procedura selettiva.

Per ciascun candidato la Commissione unanime redige un prospetto nel quale viene riportato un sintetico profilo e il motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum, la produzione scientifica, l'attività didattica/ricerca con la conseguente assegnazione dei punteggi per ciascuno dei criteri fissati nel verbale n. 1 nell'ambito degli indicatori stabiliti nel bando di concorso; tali prospetti vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegati 2a, 2b, 2c).

Terminata la valutazione complessiva dei candidati e, tenuto conto dei punteggi totali conseguiti da ciascun candidato, ai sensi dell'art. 9 co. 5 del "Regolamento per la chiamata dei Professori di ruolo di prima e di seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge 30 dicembre 2010, n. 240" dell'Università del Salento, la

Commissione con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, elenca in ordine decrescente i candidati con i relativi punteggi totali attribuiti :

- | | |
|---------------------------|----------|
| 1. Donateo Teresa | punti 76 |
| 2. Carlucci Antonio Paolo | punti 68 |
| 3. Congedo Pietro Marco | punti 52 |

La Commissione unanime ritiene che il candidato Donateo Teresa sia pienamente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

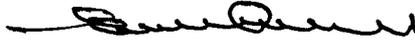
Pertanto dichiara il candidato Donateo Teresa, che ha conseguito il punteggio pari a 76, vincitore della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, c. 1, della Legge n. 240 del 30.12.2010 settore concorsuale 09/C1 bandita con decreto rettorale n. 771 del 25 luglio 2014.

Tutti i verbali delle sedute e i relativi allegati, debitamente firmati, siglati in ogni pagina e redatti in duplice copia, sono riposti in un plico firmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti la Commissione giudicatrice.

Il plico sarà trasmesso al Responsabile del procedimento amministrativo per gli adempimenti di competenza.

La seduta è tolta alle ore 17,00

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Ennio Antonio Carnevale , presidente 

Prof. Cesare Pianese, membro 

Prof. Rosario Lanzafame, segretario 

	Carlucci Antonio Paolo
Profilo	Nato nel 1976, laureato con Lode in Ingegneria de Materiali nel 2000, dottore diricerca nel 2004 (tematica: Sistemi Energetici ed Ambiente), ricercatore confermato dal 2008 presso l'Università del Salento, a gennaio 2014 idoneo per il settore 09/C1 (ASN - L. 240/2010)

Indicatore	Descrizione e motivazioni	Punteggi assegnati
F1	Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando (Max 20 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Le tematiche di ricerca sviluppate dal Candidato sono pienamente centrate nel settore 09/C1 e riguardano prevalentemente lo studio numerico e sperimentale dei MCI. I lavori scientifici pubblicati negli ultimi 10 anni e presentati ai fini della presente valutazione, sono distribuiti omogeneamente nel periodo di riferimento. Il giudizio è eccellente.	20,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F1	20,0

F2	Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato (Max 30 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dalla analisi della banca dati Scopus si rilevano i seguenti dati bibliometrici: 202 citazioni, h=8 , se si escludono le autocitazioni di tutti i coautori questi indici si riducono di un quarto (149; 6). La collocazione editoriale è di buon livello e pienamente congruente con il settore a concorso. La Commissione valuta che la risonanza e la collocazione editoriale della attività scientifica di questo candidato presso la comunità scientifica delle macchine e dei sistemi energetici sono di ottimo livello.	9,0
	Dall'esame della produzione scientifica del Candidato e dall'esame dettagliato dei lavori presentati per questa selezione, la Commissione rileva in via preliminare un contributo paritetico nei lavori in collaborazione ed evidenzia che i contributi scientifici più significativi in termini di rilevanza, originalità e innovatività integrano metodologie numeriche e sperimentali. I contributi nel campo dei motori Diesel sono di rilevo sia sotto il profilo metodologico che applicativo. Nel complesso la Commissione esprime un giudizio ottimo.	18,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F2	27,0

F3	Attività di docenza svolta in Italia (Max 15 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Il Candidato è stato titolare di corsi negli aa 2006/2007, 2009/2010 e 2010/2011 per complessivi 27 CFU	8,0
	Ha svolto con continuità attività didattica complementare in corsi del settore 09/C1 per oltre cinque anni.	5,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F3	13,0

F4	Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati di ricerca e/o didattica (Max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Il Candidato ha partecipato ad eventi internazionali svolti in Italia in qualità di relatore invitato ed all'estero ad un Workshop su tematiche attinenti il settore a concorso. Mancano dettagli esaurienti per poter valutare altre attività di questa voce.	1,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F4	1,0
F5	Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Non vengono indicati incarichi di questo tipo.	-
	Punteggio totale assegnato per indicatore F5	-
F6	Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Non vengono indicati ruoli di questo tipo..	-
	Punteggio totale assegnato per indicatore F6	-
F7	Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri (Max 1 punto)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Non vengono indicati incarichi di questo tipo.	-
	Punteggio totale assegnato per indicatore F7	-
F8	Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Il Candidato non riporta alcun titolo valutabile.	-
	Punteggio totale assegnato per indicatore F8	-
F9	Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti (max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	In base ai criteri stabiliti dalla Commissione non si possono attribuire punteggi per questa voce.	-
	Punteggio totale assegnato per indicatore F9	-

F10	Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi (Max 3 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	In base ai criteri stabiliti dalla Commissione non si possono attribuire punteggi per questa voce.	-
	Punteggio totale assegnato per indicatore F10	-

F11	Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi (Max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Il Candidato non dichiara la partecipazione a progetti di ricerca internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi.	-
	Il Candidato dichiara la partecipazione a 2 progetti PRIN, 1 MIUR e 3 PON. I temi di ricerca di tali progetti sono pertinenti il settore a concorso.	3,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F11	3,0

F12	Attività <i>extra moenia</i> collegate all'area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di convegni, gestione di musei e siti archeologici (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dichiara attività di diffusione della cultura scientifica congruente con il settore a concorso.	1,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F12	1,0

F13	Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi (Max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dichara la supervisione di tre tesi di dottorato su tematiche tipiche del settore a concorso.	3,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F13	3,0

	Consocenza Lingua inglese (massimo 3 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Non vengono forniti elementi sufficienti per attribuire punteggi sotto questa voce, si dichiara infatti genericamente dei periodi di permanenza all'estero senza specificare la durata.	-
	Punteggio assegnato	-
	Punteggio totale assegnato al candidato	68,0

	Congedo Pietro Marco
Profilo	Nato nel 1980, laureato con lode nel 2003 in Ingegneria dei materiali, Dottore di ricerca nel 2007 in sistemi energetici e ambiente con menzione 'eccellente'; ha conseguito nel 2014 l'abilitazione scientifica ASN di seconda fascia nei settori concorsuali 09/A1 e 09/C1.

Indicatore	Descrizione e motivazioni	Punteggi assegnati
F1	Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando (Max 20 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Le tematiche di ricerca sviluppate da questo candidato sono pienamente centrate nel settore 09/A1 e riguardano per la quasi totalità argomenti di fluidodinamica numerica. La produzione scientifica è veramente copiosa (basti pensare ai 6 lavori censiti da Sopus nel 2013 e 4 documenti in questo scorcio di 2014), tuttavia i contributi di rilievo scientifico per il settore a concorso sono riscontrabili solo in una parte minoritaria dei lavori e sono limitati soltanto ad alcuni aspetti teorici della modellistica delle macchine. La Commissione esprime comunque una valutazione sufficiente in considerazione del fatto che questo candidato, a partire dal 2004, ha svolto attività scientifica con intensità crescente negli anni e con continuità; alcuni dei risultati della sua ricerca, specialmente nei lavori più recenti, vengono valutati, per la loro interdisciplinarietà, sufficientemente vicini al settore a concorso.	12,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F1	12,0

F2	Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato (Max 30 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dalla analisi della banca dati Scopus si rilevano i seguenti dati bibliometrici: 35 documenti censiti, 155 citazioni, $h=8$, se si escludono le autocitazioni di tutti i coautori gli ultimi due indici si dimezzano. La collocazione editoriale è di ottimo livello anche se le riviste indicate sono di interesse propedeutico e in alcuni casi marginali per il settore a concorso. Anche la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate a questa selezione appare del tutto carente di riviste scientifiche tipiche delle macchine e dei sistemi energetici. In sostanza, per questo candidato, la Commissione valuta che la risonanza e la collocazione editoriale possono essere ritenute di buon livello con riferimento alla comunità scientifica internazionale che opera nelle discipline tipiche del settore 09/A1 ma di livello complessivo sufficiente per questa selezione.	6,0
	Dall'esame della produzione scientifica di questo candidato, e dall'esame dettagliato dei lavori presentati per questa selezione la Commissione rileva in via preliminare un contributo paritetico nei lavori in collaborazione, rileva inoltre che i contributi scientifici più significativi in termini di rilevanza, originalità e innovatività sono di carattere modellistico e limitati al campo della fluidodinamica numerica e quindi centrati su un settore diverso da quello a concorso. Solo in alcuni dei lavori è possibile apprezzare qualche significativo contributo utile allo sviluppo delle macchine. Nel complesso la Commissione esprime un giudizio sufficiente per il carattere di interdisciplinarietà di una parte dei risultati della attività scientifica di questo candidato che comunque è centrata e di buon livello in tematiche di un altro settore concorsuale.	12,0

	Punteggio totale assegnato per indicatore F2	18,0
--	--	------

F3	Attività di docenza svolta in Italia (Max 15 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Non ha svolto corsi ufficiali del settore 09/C1	-
	Ha svolto un corso ufficiale e attività didattiche complementari per corsi del settore 09/A1 soltanto nell'anno accademico 2006-07.	-
	Punteggio totale assegnato per indicatore F3	-

F4	Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati di ricerca e/o didattica (Max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dal 2008-09 ha svolto all'estero corsi ufficiali riconducibili al settore concorsuale 09/A1 e quindi solo parzialmente congruenti con il settore di questa selezione. Dichiara inoltre numerosi incarichi e partecipazioni di ottimo livello scientifico ma anche queste solo in parte congruenti con il settore a concorso. Nonostante nel complesso le attività qui valutate siano solo parzialmente congruenti con il settore 09/C1, vista la loro mole e il loro livello scientifico, si può attribuire il massimo punteggio previsto per questo indicatore.	5,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F4	5,0

F5	Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Non vengono indicati incarichi di questo tipo.	-
	Punteggio totale assegnato per indicatore F5	-

F6	Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dichiara la partecipazione a 7 comitati editoriali e/o scientifici. La maggioranza di essi ha una congruenza solo parziale con il settore 09/C1. Due di essi comunque possono essere ritenuti sufficientemente coerenti con il settore 09/C1 e quindi si può assegnare il punteggio pieno.	2,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F6	2,0

F7	Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri (Max 1 punto)	
	<i>Motivazioni</i>	

Non vengono indicati incarichi di questo tipo.	-
Punteggio totale assegnato per indicatore F7	-

F8	Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dichiara sei riconoscimenti per le sua attività scientifiche. Almeno un paio di queste hanno un accettabile livello di congruenza con il settore a concorso.	2,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F8	2,0

F9	Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti (max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Non dichiara brevetti né la partecipazione a iniziative di spin-off.	-
	Dichiara una attività di trasferimento tecnologico iniziata nel corrente anno e solo in minima parte congruente con il settore a concorso.	0,5
	Punteggio totale assegnato per indicatore F9	0,5

F10	Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi (Max 3 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	E' 'principal investigator' di tre progetti di ricerca internazionali. Due di questi hanno una congruenza piuttosto limitata con il settore a concorso. Il terzo (Aquarius) ha con una sufficiente congruenza con il settore a concorso e appare prevalentemente finalizzato al coordinamento scientifico tra Enti di ricerca diversi. Quest'ultimo è finanziato dagli Enti promotori, quindi non sulla base di un bando competitivo.	1,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F10	1,0

F11	Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi (Max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Escludendo i progetti di cui alla voce precedente, dichiara la partecipazione a 2 progetti internazionali (ESA e IDHIOM) di cui solo il secondo ha una congruenza parziale con il settore a concorso.	1,0
	Con riferimento alle 9 partecipazioni a progetti dichiarate restano quattro collaborazioni a progetti di ambito nazionale (tre in Italia e una in Francia) con un sufficiente livello complessivo con il settore a concorso.	2,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F11	3,0

F12	Attività <i>extra moenia</i> collegate all'area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di convegni, gestione di musei e siti archeologici (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dichiara 5 attività di partecipazione a iniziative di diffusione della cultura scientifica. Si rileva una sufficiente congruenza con il settore a concorso.	2,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F12	2,0

F13	Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi (Max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Co-tutore di tre tesi di dottorato (una terminata, due in corso), esse sono solo parzialmente congruenti con il settore 09/C1.	1,5
	Co-tutore di quattro specializzandi post-doc (uno completato e tre in corso) anche qui si può valutare una congruenza solo parziale con il settore a concorso. Dichiara anche altre attività che rientrano in quelle di normale assistenza agli allievi dei corsi di studio.	2,0
	Punteggio totale assegnato per indicatore F13	3,5

	Consocenza Lingua inglese (massimo 3 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Considerati i periodi trascorsi in paesi anglofili per il complesso delle attività del candidato (NIA, e Stanford negli USA) e il coordinamento di un gruppo di ricerca anglo-francese si può assegnare il punteggio massimo.	3,0
	Punteggio assegnato	3,0

	Punteggio totale assegnato al candidato	52,0
--	---	------

Two handwritten signatures and initials are present at the bottom right of the page. The first is a stylized signature, and the second is a signature with a large circular flourish.

	Donateo Teresa	
Profilo	Teresa Donateo, nata il 29/06/1974, è Ricercatore universitario e Professore aggregato presso l'Università del Salento, nel SSD ING-IND/08. Si è laureata cum laude in Ingegneria dei materiali presso l'Università degli Studi di Lecce nel 1999. Nel 2003 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca presso l'Università degli Studi di Lecce. Nella tornata del 2012 ha ottenuto l'Abilitazione Scientifica Nazionale per il ruolo di Professore Associato nel settore 09/C1.	

Indicatore	Descrizione e motivazioni	Punteggi assegnati
F1	Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando (Max 20 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Le tematiche di ricerca sviluppate da questo candidato sono pienamente centrate nel settore a concorso e riguardano lo sviluppo dei motori Diesel e di sistemi ibridi di propulsione. La produzione scientifica dell'ultimo decennio è copiosa e caratterizzata da continuità di contributi originali e innovativi per le discipline a concorso. Il giudizio della Commissione è eccellente.	20
	Punteggio totale assegnato per indicatore F1	20

F2	Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato (Max 30 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dalla analisi della banca dati Scopus si rilevano i seguenti dati bibliometrici: 253 citazioni, $h=8$, se si escludono le autocitazioni di tutti i coautori questi indici si riducono rispettivamente a 175 e 5. La collocazione editoriale è di ottimo livello e pienamente congruente con il settore a concorso. La Commissione valuta che la risonanza e la collocazione editoriale della attività scientifica di questo candidato presso la comunità scientifica delle macchine e dei sistemi energetici sono di ottimo livello.	9
	Dall'esame della produzione scientifica del Candidato e dall'esame dettagliato dei lavori presentati per questa selezione, la Commissione rileva in via preliminare che il contributo di questo candidato nei lavori in collaborazione può essere ritenuto paritetico. Rileva inoltre che il candidato ha operato su più tematiche di grande attualità nell'ambito del settore a concorso apportando importanti contributi originali allo sviluppo dei motori diesel e dei sistemi alternativi di propulsione. Nel complesso la Commissione esprime un giudizio eccellente.	19
	Punteggio totale assegnato per indicatore F2	28

F3	Attività di docenza svolta in Italia (Max 15 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Svolge corsi ufficiali del settore 09/C1 da oltre 10 anni per almeno 6CFU/anno e solo per questa voce raggiunge agevolmente il punteggio massimo che la Commissione ha stabilito di attribuire a questo indicatore	15
	Punteggio totale assegnato per indicatore F3	15

F4	Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati di ricerca e/o didattica (Max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	In base ai criteri stabiliti dalla Commissione non si possono attribuire punteggi per questa voce.	
	Punteggio totale assegnato per indicatore F4	0

F5	Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Non vengono indicati incarichi di questo tipo.	
	Punteggio totale assegnato per indicatore F5	0

F6	Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	In base ai criteri stabiliti dalla Commissione non si possono attribuire punteggi per questa voce.	
	Punteggio totale assegnato per indicatore F6	0

F7	Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri (Max 1 punto)	
	<i>Motivazioni</i>	
	In base ai criteri stabiliti dalla Commissione non si possono attribuire punteggi per questa voce.	
	Punteggio totale assegnato per indicatore F7	0

F8	Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	In base ai criteri stabiliti dalla Commissione non si possono attribuire punteggi per questa voce.	
	Punteggio totale assegnato per indicatore F8	0

F9	Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti (max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	In base ai criteri stabiliti dalla Commissione non si possono attribuire punteggi per questa voce.	
	Punteggio totale assegnato per indicatore F9	0

F10	Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi (Max 3 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dichiara la responsabilità scientifica di un progetto ammesso a finanziamento competitivo su bando del Ministero Ambiente.	1
	Punteggio totale assegnato per indicatore F10	1

F11	Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi (Max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dichiara la partecipazione ad oltre tre progetti di ricerca nazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi.	3
	Punteggio totale assegnato per indicatore F11	3

F12	Attività <i>extra moenia</i> collegate all'area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di convegni, gestione di musei e siti archeologici (Max 2 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Attività di diffusione della cultura brevettuale svolta in ambito nazionale	1
	Punteggio totale assegnato per indicatore F12	1

F13	Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi (Max 5 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Dichara la supervisione di tre tesi di dottorato e sei assegni di ricerca su tematiche tipiche del settore a concorso; la Commissione attribuisce quindi il punteggio massimo per questa voce.	5
	Punteggio totale assegnato per indicatore F13	5

	Consocenza Lingua inglese (massimo 3 punti)	
	<i>Motivazioni</i>	
	Ha conseguito il Certificate in Advanced English (University of Cambridge - Livello C1)	
	Punteggio assegnato	3

	Punteggio totale assegnato dal candidato	76
--	--	----

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large stylized signature and several smaller initials.