UNIVERSITÀ
DEL SALENTO

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. A), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE IUS/08 - DIRITTO COSTITUZIONALE - SETTORE CONCORSUALE 12/C1 – DIRITTO COSTITUZIONALE. – *DR n. 214 del 19 marzo 2015.*

VERBALE N. 5

Il giorno 14 del mese di dicembre 2015 alle ore 17.00, si è riunita in via telematica, ciascun membro presso la propria sede istituzionale, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 510 del 27.05.2015 e così composta:

Prof. STELIO MANGIAMELI (ORDINARIO DI DIRITTO COSTITUZIONALE) dell'Università degli Studi di TERAMO, Presidente;

Prof. ANTONIO CANTARO (ORDINARIO DI DIRITTO COSTITUZIONALE) dell'Università degli Studi di URBINO, componente;

Prof. VINCENZO TONDI DELLA MURA (ORDINARIO DI DIRITTO COSTITUZIONALE) dell'Università degli Studi del Salento, segretario.

Tutti i componenti sono presenti e la seduta telematica è valida.
La riunione è finalizzata a regolarizzare i rilievi formulati dall'Ufficio reclutamento dell'Università del Salento e sottoscritti dal relativo Rettore (nota prot. n. 88791, POs. VII/1 del 1 dicembre 2015) con riguardo alla procedura selettiva in oggetto.

La Commissione procede preliminarmente al riesame dei due allegati del verbale n. 2 del 2 ottobre 2015.

Il primo rilievo riguarda il verbale n. 2 del 2 ottobre 2015 e la valutazione dei titoli prodotti dal candidato Denuzzo, più specificatamente con riferimento alla voce "*Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi*", essendo stata ravvisata «una difformità di punteggio assegnato al sotto criterio *"Congruenza con la specifica finalità di ricerca"* rispetto al massimo conseguibile (fino ad un massimo di punti 1) e stabilito a pag. 4 del verbale n. 1 in data 6 luglio 2015».
Al riguardo la Commissione rileva essersi trattato di un errore materiale nella compilazione del sottocriterio "Congruenza con la specifica finalità della ricerca", essendo stato riportato il punteggio 2 in luogo di 1. Il punteggio corretto è dunque 1, come può evincersi dal prospetto che segue.

f	**Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi**		max punti 5
	Congruenza con il settore scientifico-disciplinare	Punti 1	
	Congruenza con la specifica finalità della ricerca	Punti 1	

Il secondo rilievo riguarda la valutazione dei titoli prodotti dal medesimo candidato Denuzzo sempre con riguardo alla voce "*Organizzazione, direzione e coordinamento di*

gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi", non essendo risultato chiaro all'Ufficio reclutamento «il percorso che ha portato codesta Commissione ad assegnare al terzo criterio nell'ambito della medesima voce un punteggio pari a 1,65. Tanto non solo in considerazione dei punteggi parziali assegnati a ciascun sotto criterio "*Organizzazione, direzione coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, partecipazione a gruppi di ricerca nazionali*" quanto anche in ragione dei titoli posseduti dal candidato Denuzzo e riportati alla lett. f) della pag. 1 dell'allegato 1B del verbale n. 2». Di qui la richiesta dell'Ufficio di «dettagliare a quale dei criteri suindicati i titoli del candidato Denuzzo corrispondono, al fine di meglio chiarire il punteggio complessivamente raggiunto e che, dal riscontro effettuato, non risulta conforme al punteggio di 1,65 assegnato da codesta Commissione».
Al riguardo la Commissione, al fine di meglio chiarire il punteggio complessivamente raggiunto dal candidato Denuzzo nell'ambito della voce «f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi» (riportato nell'allegato n. 1 del verbale n. 2, pag. 1) e allo scopo di dettagliare a quale dei criteri suindicati corrispondano i titoli dello stesso, precisa di avere considerato degne di valutazione del medesimo candidato le attività di seguito indicate, assegnando alle stesse i punteggi che si riportano:

- Partecipa alle attività del Gruppo interdisciplinare e internazionale di Ricerca L.A.I.R. ("*Law and Agroecology – Ius et Rus*") costituito presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università del Salento.
  Punti: 0,5: (punteggio derivante dal massimo riconosciuto dalla Commissione ai sensi della voce «0,5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali»);
- È stato componente del comitato scientifico e organizzativo del Convegno internazionale sul tema *«Food diversity» between Rights, Duties and Autonomies. Legal Perspectives for a Scientific, Cultural and Social Debate on the Right to Food and Agroecology*, 3RD L.A.I.R. Group International Workshop, Lecce 6-7 maggio 2015. Punti:1: (punteggio derivante dal massimo riconosciuto dalla Commissione ai sensi della voce «1 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali »);
- È stato componente del comitato organizzativo del Convegno "Diritto costituzionale e Diritto amministrativo: un confronto giurisprudenziale", Lecce, 19-20 giugno 2009. Punti:0,15: (punteggio derivante da 3/5 riconosciuti dalla Commissione ai sensi della voce «0,25 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali»; ciò considerando la rilevanza nazionale del Convegno richiamato e il fatto che l'attività di "componente del [relativo] comitato organizzativo" svolta dal candidato è stata tale da essere esaurita nella predisposizione dei moduli organizzativi per la preparazione dello stesso).

Di conseguenza il terzo sottocriterio della voce «f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi» deve essere letto come da prospetto che segue.

1 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, 0,8 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, 0,5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, 0,25 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali	Punti 1,65

Alla luce di tale correzione, il candidato Dott. Antonello Denuzzo riporta il seguente punteggio:

Titoli e curriculum= **21,90/30** (anziché 22,90/30)
Produzione scientifica = 54/70
Punteggio totale= 75,90/100 (anziché 76,90/100)

Quanto al terzo rilievo, relativo ai punteggi assegnati ai titoli del candidato Candido e più esattamente alla distribuzione del punteggio riportato dallo stesso (2,25) all'interno della voce "*Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero*", come si evince dell'allegato 1°- A del verbale n. 2, pag. 1, redatto in data 2.10.2015, gli insegnamenti svolti dal candidato hanno ricevuto dalla Commissione i seguenti punteggi:

- a.a. 2011-2012: titolare di 10 h seminari nel corso di "diritto dell'economia" e di 4 h nel corso di "diritto dei servizi pubblici", Università degli Studi di Milano, punti 0,25;
- a.a. 2012-2013: docente nel Master "Amministrazione e territorio per dirigenti e professionisti delle amministrazioni pubbliche (MUAT)", Università Cattolica del Sacro Cuore (sede di Piacenza), Cagliari, punti 0,25;
- a.a. 2012-2013: docente nei corsi di alta formazione in "Management dello sviluppo delle gestioni associate comunali", Università Cattolica del Sacro Cuore (sedi di Milano e Piacenza), punti 0,25;
- a.a. 2012-2013: docente nel Master di II livello in "Diritto sanitario e farmaceutico", Università degli Studi di Roma Tre, punti 0,25;
- a.a. 2013-2014: titolarità di 20 h di laboratorio di "Diritto amministrativo", Università degli Studi di Milano, punti 0,25;
- a.a. 2013-2014: docente presso la scuola Anci per giovani amministratori su "Lo sviluppo della cooperazione intercomunale", Università Cattolica del Sacro Cuore e Anci, Monza, punti 0,25;
- a.a. 2014-2015: titolare del corso di "Legislazione dei beni culturali" (30 ore), punti 0,25;
- a.a. 2014-2015: titolare del corso di "Elementi di diritto amministrativo per i servizi socio-educativi" nell'Università degli Studi di Firenze (2 per 30 ore ciascuno), punti 0,50.

Di conseguenza questa Commissione conferma che il secondo sottocriterio della voce "b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero" debba essere letto come segue:

0,5 punti per ciascun insegnamento all'estero e 0,25 punti per ciascun insegnamento in Italia	Punti 2,25

Il punteggio complessivo definitivo del dott. Candido resta invariato, ossia:
Titoli e curriculum= 19,25/30
Produzione scientifica = 54/70
Punteggio totale= 73,25

Sulla base dei punteggi totali conseguiti dai due candidati, la Commissione ha preso atto della invarianza della graduatoria di merito già stilata nella precedente Relazione finale.
Di conseguenza ha individuato nel Dott. Denuzzo Antonello il candidato comparativamente più meritevole che ha conseguito il punteggio di **75,90/100** e non più di 76,90/100.

La Commissione termina i lavori alle ore 17,45.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Roma/Lecce, 14 dicembre 2015

Il Presidente Prof. Stelio Mangiameli

PROCEDURA SELETTIVA N. 2 BANDITA CON D.R. N. 214 DEL 19 MARZO 2015 PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, SETTORE CONCORSUALE 12/C1 "DIRITTO COSTITUZIONALE" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/08 "DIRITTO COSTITUZIONALE", AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Vincenzo Tondi della Mura, segretario della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 510 in data 27 maggio 2015, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 12/C1 "DIRITTO COSTITUZIONALE", settore scientifico disciplinare IUS/08 "DIRITTO COSTITUZIONALE" dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 14 dicembre 2015 in riscontro alla richiesta di chiarimenti avanzata dall'Ufficio reclutamento dell'Università del Salento con nota prot. n. 88791, POs. VII/1 del 1 dicembre 2015 in relazione alla procedura selettiva in oggetto.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 5 redatto in data odierna.

Lecce, 14 dicembre 2015

Prof. Vincenzo Tondi della Mura

Vincenzo Tondi della Mura

PROCEDURA SELETTIVA N. 2 BANDITA CON D.R. N. 214 DEL 19 MARZO 2015 PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, SETTORE CONCORSUALE 12/C1 "DIRITTO COSTITUZIONALE" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/08 "DIRITTO COSTITUZIONALE", AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Antonio Cantaro, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 510 in data 27 maggio 2015, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 12/C1 "DIRITTO COSTITUZIONALE", settore scientifico disciplinare IUS/08 "DIRITTO COSTITUZIONALE" dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 14 dicembre 2015 in riscontro alla richiesta di chiarimenti avanzata dall'Ufficio reclutamento dell'Università del Salento con nota prot. n. 88791, POs. VII/1 del 1 dicembre 2015 in relazione alla procedura selettiva in oggetto.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 5 redatto in data odierna.

Roma, 14 dicembre 2015

Prof. Antonio Cantaro

Antonio Cantaro