



Procedura valutativa n. 4 bandita con D.R. n. 124 del 2 marzo 2016 per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 24 commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 02/B1 "Fisica Sperimentale della Materia", settore scientifico disciplinare FIS/01 "Fisica Sperimentale".

Verbale n. 2

Il giorno 24 Ottobre 2018 alle ore 9.30, previa convocazione da parte del Rettore dell'Università del Salento (nota prot. n. 98569-VII/1 in data 23/10/2018), la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 444 in data 26 luglio 2018, si riunisce in via telematica, ciascun membro presso la propria sede istituzionale.

La Commissione è così composta:

Prof. Salvatore Amoruso, Ordinario nel settore concorsuale **02/B1 "Fisica Sperimentale della Materia"** - SSD **FIS/01 Fisica Sperimentale** presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II;

Prof. Giovanni Comelli, Ordinario nel settore concorsuale **02/B1 "Fisica Sperimentale della Materia"** - SSD **FIS/03 "Fisica della Materia"** presso l'Università degli Studi di Trieste;

Prof. Maria Rita Perrone, Ordinario nel settore concorsuale **02/B1 "Fisica Sperimentale della Materia"** - SSD **FIS/03 "Fisica della Materia"** presso l'Università degli Studi del Salento.

Tutti i componenti partecipano alla riunione e, pertanto, la seduta è valida.

Il segretario procede alla stesura del processo verbale.

La Commissione, nominata con D.R. n. 444 in data 26 luglio 2018, si riunisce per dare esecuzione al D.R. n. 296 in data 30 maggio 2018, provvedimento adottato a seguito della Sentenza TAR Puglia - Sezione di Lecce n. 829/2018, pubblicata il 18 maggio 2018, in base al quale procederà alla "valutazione comparativa del curriculum vitae, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica svolta dai candidati Marco Anni e Anna Paola Caricato, sulla base dei criteri e sub criteri già elaborati dalla Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 479 del 27.06.2016". I titoli, il curriculum e le pubblicazioni scientifiche, presentati dai candidati sopra indicati in allegato alla domanda di partecipazione, sono stati messi a disposizione della Commissione su di uno spazio web riservato, reso accessibile a ciascun commissario mediante rilascio di credenziali individuali e personali.

Per ciascun candidato viene predisposto un prospetto nel quale viene riportato il motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum, la produzione scientifica, l'attività didattica/ricerca con la conseguente assegnazione dei punteggi per ciascuno dei criteri già elaborati dalla Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 479 del 27.06.2016 nell'ambito degli indicatori stabiliti nel bando di concorso.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante e sostanziale (Allegati n. 1 e n. 2).

Terminata la valutazione complessiva dei candidati e, tenuto conto dei punteggi totali conseguiti da ciascun candidato, ai sensi dell'art. 9 co. 5 del "Regolamento per la chiamata dei Professori di ruolo di prima e di seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge 30 dicembre 2010, n. 240" dell'Università del Salento, la Commissione con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, formula la seguente graduatoria di merito

- | | |
|------------------------|-------------|
| 1) CARICATO Anna Paola | punti 69.75 |
| 2) ANNI Marco | punti 68.70 |

Terminata la valutazione, la Commissione ritiene i candidati Anni Marco e Caricato Anna Paola qualificati a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

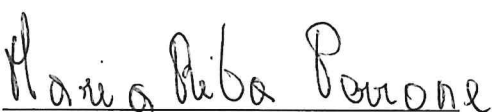
In base alla graduatoria di merito, la Commissione dichiara la candidata CARICATO Anna Paola, che ha conseguito il punteggio pari a 69.75, vincitore della procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 24 comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 - settore concorsuale "02/B1 - Fisica Sperimentale della Materia", settore scientifico disciplinare "FIS/01 - Fisica Sperimentale", bandita dall'Università del Salento per le esigenze del Dipartimento di Matematica e Fisica "Ennio De Giorgi".

Conclusa la procedura valutativa, il presente verbale sottoscritto in originale, corredato delle dichiarazioni di concordanza anch'esse sottoscritte in originale (Allegati n. 3, 4 e 5), è riposto in un plico chiuso e firmato sui lembi di chiusura dal Presidente e consegnato brevi manu ovvero spedito tramite corriere al Responsabile del Procedimento presso l'Ufficio Reclutamento dell'Università del Salento, Piazza Tancredi, n. 7 – 73100 Lecce, ai fini dell'approvazione degli atti della procedura valutativa.

La seduta è tolta alle ore 14.00

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Lecce, 24 Ottobre 2018

Prof. 

Presidente

(Maria Rita Perrone)

Allegato n. 1 al Verbale n. 2

Candidato: ANNI Marco

Il candidato ANNI Marco ha conseguito la laurea in Fisica (vecchio ordinamento) nel 1998 ed il titolo di Dottore di Ricerca in Fisica nel 2001. Dall'ottobre 2001 è ricercatore universitario (a tempo indeterminato) per il SSD FIS/01 FISICA SPERIMENTALE presso l'Università del Salento e svolge attualmente la sua attività presso il Dipartimento di Matematica e Fisica "Ennio De Giorgi".

Il candidato ha svolto una ricca attività didattica universitaria, in scuole superiori universitarie e per il Dottorato di ricerca, sia come titolare di insegnamenti sia in corsi di esercitazione e tutoraggio. E' stato relatore di varie tesi di laurea, co-tutor di tesi di dottorato di ricerca e supervisore di assegni di ricerca. Ha svolto attività di servizio con impegni istituzionali dipartimentali, in particolar modo come componente del Collegio dei docenti del Dottorato di Ricerca.

L'attività di ricerca del candidato ha riguardato lo studio delle proprietà ottiche di base di diversi sistemi (per esempio, eterostrutture epitassiali, materiali organici, semiconduttori e ibridi) di interesse per lo sviluppo di dispositivi optoelettronici e fotonici mediante tecniche spettroscopiche, sia in regime stazionario che transiente. La produzione scientifica, coerente con il settore concorsuale "02/B1 - Fisica Sperimentale della Materia", consta di circa 100 lavori su riviste scientifiche e in volumi.

Nel seguito si riportano gli indicatori previsti dalla scheda relativa alla procedura di riferimento allegata al bando di concorso e le corrispondenti argomentazioni della Commissione per la formulazione dei relativi punteggi.

F1	Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando	max punti 30/100
	<i>Per la valutazione dell'intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando, la commissione assegnerà i punteggi secondo i seguenti criteri:</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>L'intensità della produzione scientifica nel periodo 2006-2015 sarà valutata dal numero complessivo delle pubblicazioni su rivista ISI-Web of Science, con comitato di redazione internazionale: 0.3 punti pubblicazione, fino ad un massimo di 20 punti.</i>• <i>La continuità della produzione scientifica nel periodo 2006-2015 sarà valutata secondo il seguente schema: i) 1 punto per anno con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 5; ii) 0.75 punti per anno con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 3; iii) 0.5 punti per anno con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 1 – fino ad un massimo di 10 punti.</i>	
	PUNTEGGIO TOTALE	20.20

La commissione decide di valutare l'intensità e continuità della produzione scientifica dei candidati considerando come "pubblicazione su rivista ISI-Web" ogni lavoro scientifico, relativo al periodo considerato, inserito nel CV del candidato e riportato in ISI-Web.

Seguendo la numerazione utilizzata dal candidato nel CV, vengono quindi considerate le pubblicazioni da 47 a 92 incluse, escludendo la 65, la 87 e l'88, in quanto non presenti in ISI-Web. Viene altresì considerata la pubblicazione A11.

Complessivamente le pubblicazioni risultano essere **44** ed il punteggio relativo all'**intensità** risulta essere pari a **13.20 punti**.

Per quanto attiene alla continuità, il candidato presenta:

- 3 anni (2006-2008) con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 5 ($3 \times 1.00 = 3.00$ punti)
- 4 anni (2010, 2011, 2012, 2015) con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 3 ($4 \times 0.75 = 3.00$ punti)

- 2 anni (2009, 2013) con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 1 ($2 \times 0.5 = 1.00$ punti)

Complessivamente, il punteggio relativo alla **continuità** è pari a **7.00 punti**.

Il punteggio totale dell'**indicatore F1** è: **20.20 punti**.

F2	Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato.	max punti 25/100
<p><i>La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato sarà effettuata sulla base dei seguenti indicatori:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Numero totale di citazioni: 1 punto per ogni 100 citazioni, con approssimazione per eccesso o per difetto, fino ad un massimo di 5 punti.</i> • <i>Numero medio di citazioni per pubblicazione: 0.5 punto per ogni incremento pari a 3 del numero medio di citazioni per pubblicazione, fino ad un massimo di 5 punti.</i> • <i>Impact factor totale: 0.5 punto per ogni incremento pari a 12 di "impact factor totale", con approssimazione per eccesso o per difetto, fino ad un punteggio massimo di 5 punti.</i> • <i>"Impact factor" medio per pubblicazione: 0.5 punto per ogni incremento di "Impact factor" medio per pubblicazione di 0.5, con approssimazione per eccesso e per difetto, fino ad un punteggio massimo di 5 punti.</i> • <i>Indice di Hirsch (h-index), riferito alla data della valutazione: 1 punto per $h \leq 18$, 2 punti per $19 \leq h < 23$, 3 punti per $h \geq 23$.</i> • <i>e per ogni pubblicazione: 0.1 punti se primo autore, ultimo autore o "corresponding author", fino ad un massimo di 2.</i> 		
PUNTEGGIO TOTALE		22.50

Nel Verbale n. 1 della precedente Commissione, stilato il 26 luglio 2016, è riportato (Pag. 3, voce e) : "per valutare la qualità dei lavori scientifici [...], si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della presente valutazione".

Pertanto, in accordo con la decisione della precedente Commissione, il computo delle citazioni viene effettuato considerando quelle riportate da ISI-Web sino a luglio 2016 compreso.

Vengono inoltre considerate tutte le citazioni relative all'anno 2016 qualora la citazione sia riportata da un lavoro in cui non è indicato il mese della pubblicazione. Per valutare l'Impact Factor (IF) totale e medio si utilizza l'Impact Factor (IF) della rivista riferito all'anno di pubblicazione.

Si prendono in considerazione le **30** pubblicazioni presentate dal candidato. Dall'analisi effettuata si ottengono i valori dei parametri riportati nella tabella seguente insieme ai punteggi corrispondenti.

Parametro		Punteggio
Numero totale citazioni	1016	5.00
Numero medio citazioni per pubblicazione	33.87	5.00
"Impact Factor" totale	129.79	5.00
"Impact Factor" medio per pubblicazione	4.33	4.50
Indice di Hirsch (h-index)	13	1.00
primo autore, ultimo autore o "corresponding author"	24	2.00
Punteggio totale		22.50

Il punteggio complessivo relativo all'**indicatore F2** è, pertanto, di **22.50 punti**.

F3	Attività di docenza svolta in Italia	max punti 10/100
	<ul style="list-style-type: none"> • 0.1 punti per ogni CFU/CFD di corsi tenuti in Università, in Scuole Superiori Universitarie o in Scuole di Dottorato di cui il candidato sia stato titolare, per ogni anno accademico, fino ad un massimo di 5 punti. • 0.5 punti per ogni tesi di laurea magistrale di cui il candidato sia stato relatore, 0.25 punti per ogni tesi di laurea magistrale di cui il candidato sia stato correlatore e 0.1 punti per ogni tesi di laurea triennale di cui il candidato sia stato relatore, fino ad un massimo di 2 punti. • 0.2 punti per ogni per ogni corso di esercitazione di cui il candidato è stato titolare, fino ad un massimo di 3 punti. 	
	PUNTEGGIO TOTALE	10.00

Il candidato presenta attività come docente per oltre 50 CFU/CFD relativi a corsi in Università, in Scuole Superiori Universitarie o in Scuole di Dottorato, sufficiente a mandare in saturazione il punteggio per il **primo criterio**, per il quale ottiene **5.00 punti**.

Il candidato presenta attività come relatore di diverse tesi di laurea magistrale/vecchio ordinamento, come correlatore di diverse tesi di laurea magistrale/vecchio ordinamento, e come relatore di diverse tesi di laurea triennale, sufficiente a mandare in saturazione il punteggio per il **secondo criterio**, per il quale ottiene **2.00 punti**.

Il candidato presenta attività come titolare di oltre 15 corsi di esercitazione, sufficiente a mandare in saturazione il punteggio per il **terzo criterio**, per il quale ottiene **3.00 punti**.

Il punteggio totale dell'**indicatore F3** è: **10.00 punti**.

F4	Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati di ricerca e/o didattica	max punti 10/100
	<ul style="list-style-type: none"> • 4 punti per ogni anno di fellowship (post doc, visiting reasercher e simili) per attività di ricerca all'estero, fino ad un massimo di 8. • 0.5 punti per ogni attività didattica all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati nell'istituzione estera, fino ad un massimo di 1. • 0.5 punti per ogni partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, fino ad un massimo di 1. 	
	PUNTEGGIO TOTALE	0.50

In relazione all'indicatore F4 il candidato presenta la partecipazione ad un convegno internazionale con relazione su invito.

Il punteggio totale dell'**indicatore F4** è: **0.50 punti**.

F5	Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore	max 1/100	punti
<i>1 punto per ogni fellowship, certificato, di accademie e società scientifiche internazionali aventi prestigio nel settore.</i>			
PUNTEGGIO TOTALE		0.00	

Il candidato non presenta alcun titolo relativo all'indicatore. Il punteggio totale dell'**indicatore F5** è, pertanto, **0.00 punti**.

F6	Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio	max 1/100	punti
<i>0.5 punti per ogni direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, certificati.</i>			
PUNTEGGIO TOTALE		0.50	

La Commissione decide di considerare di "riconosciuto prestigio" le riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati indicizzati in ISI-Web.

Dal CV del candidato emerge la sua partecipazione ad un comitato editoriale (Journal of Advanced Physics) che soddisfa il criterio definito dalla Commissione.

Il punteggio totale dell'**indicatore F6** è: **0.50 punti**.

F7	Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri	max 1/100	punti
<i>1 punto per ogni direzione per anno di Enti o Istituti di ricerca nazionali o esteri di alta qualificazione scientifica.</i>			
PUNTEGGIO TOTALE		0.00	

Il candidato non presenta alcun titolo relativo all'indicatore. Il punteggio totale dell'**indicatore F7** è, pertanto, **0.00 punti**.

F8	Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica	max 1/100	punti
<ul style="list-style-type: none"> - 0.5 punti per ogni premio o riconoscimento dell'attività scientifica, dato da istituzione nazionale di riconosciuto prestigio. - 1 punto per ogni premio o riconoscimento dell'attività scientifica, dato da istituzione internazionale di riconosciuto prestigio. 			
PUNTEGGIO TOTALE		0.50	

Il candidato dichiara nel CV di aver ricevuto il Premio "Sergio Panizza" della Società Italiana di Fisica per l'anno 2009.

Il punteggio totale dell'**indicatore F8** è: **0.50 punti**.

F9	Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti	max	punti
		2/100	
	<ul style="list-style-type: none"> - 2 punti per partecipazione alla creazione di ogni spin-off - 2 punti per la titolarità di brevetto internazionale commercializzato - 1 punto per la titolarità di brevetto nazionale commercializzato - 1 punto per la titolarità di brevetto internazionale valutato positivamente - 0.5 punto per la titolarità di brevetto nazionale valutato positivamente 		
	PUNTEGGIO TOTALE		2.00

Nel CV il candidato dichiara la titolarità di due brevetti nazionali e di un brevetto internazionale (valutati positivamente), pertanto il punteggio conseguito per l'**indicatore F9** è di **2.00 punti**.

F10	Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi	max	punti
		5/100	
	<ul style="list-style-type: none"> - 3 punti per ogni attività di coordinatore di progetti internazionali - 2 punti per ogni attività di coordinatore di progetti nazionali - 1.5 punti per ogni attività di coordinatore di unità locale di progetti internazionali - 1 punto per ogni attività di coordinatore di unità locale di progetti nazionali - 0.5 punti per ogni attività di coordinatore di progetti regionali/locali 		
	PUNTEGGIO TOTALE		0.50

Il candidato nel CV dichiara la responsabilità di un'Unità di Ricerca del progetto SMILE (SMart Innovation using LEds), finanziato dalla Regione Puglia nell'ambito del Bando "Partenariati Regionali per l'Innovazione". La Commissione prende atto che tale fattispecie non è presente fra quelle considerate nel definire i criteri per l'indicatore F10, non trattandosi di "attività di coordinatore del progetto regionale", ma di responsabile di un'unità partecipante allo stesso. Dall'Atto Dirigenziale della Regione Puglia N. 150 del 19 luglio 2012 risulta essere Capofila del Progetto SMILE la Energy System srl. Pertanto, la Commissione assegna a questa attività un punteggio nullo.

Il candidato nel CV dichiara la responsabilità scientifica del Progetto Grandi attrezzature "Caratterizzazione ottica ed elettrica di celle solari organiche", finanziato dall'Università del Salento. La Commissione valuta tale responsabilità come "attività di coordinatore di progetti regionali/locali", assegnando a questa attività un punteggio di **0.5 punti**.

Il candidato nel CV dichiara la responsabilità di un'Unità di Ricerca del Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione dell'Università del Salento nel progetto "Laboratorio regionale per la realizzazione di sensori e microsistemi avanzati per il settore aeronautico (SENS&MICROLAB)" finanziato dalla regione Puglia nell'ambito dell'avviso pubblico "Reti di Laboratori pubblici di ricerca". La Commissione prende atto che tale fattispecie non è presente fra quelle considerate nel definire i criteri per l'indicatore F10, non trattandosi di "attività di coordinatore del progetto regionale", ma di responsabile di un'unità partecipante allo stesso. Dal documento reperibile al sito web <http://old.arti.puglia.it/index.php?id=805> risulta che il Coordinatore scientifico del Progetto è il Dott. P. Siciliano CNR-IMM, Lecce. Pertanto, la Commissione assegna a questa attività un punteggio nullo.

Il Candidato riporta nel CV la responsabilità di un progetto internazionale (Reintegration Grant "ALHSolar - Advanced Light Harvesting for Organic based Solar Energy Conversion" nell'ambito del bando FP7-PEOPLE-ERG-2008).

La Commissione non ritiene che tale attività corrisponda al coordinamento di un progetto internazionale previsto da uno dei criteri relativi all'indicatore F10, perché dal documento della Commissione Europea "ALHSolar Project ID: 239342" (https://cordis.europa.eu/project/rcn/93309_en.html), si evince che il "Coordinator" è l'Università del Salento e che il Candidato è "Administrative Contact".

Nel seguito, vengono illustrate in dettaglio le argomentazioni di cui la Commissione ha tenuto conto nella formulazione del suo giudizio.

Il progetto ALH-Solar è stato finanziato nell'ambito del programma Marie Curie European Re-integration Grants - Call identifier: FP7-PEOPLE-ERG-2008 Specific Programme SP3 PEOPLE. Come si evince dalle pagine 12 e 13 del "Work Programme 2008-PEOPLE"

(http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/fp7/88606/m_wp_200801_en.pdf), l'azione MC-ERG era dedicata a supportare il rientro ("re-integration") nel paese d'origine di "experienced researchers" che avessero trascorso un periodo di mobilità all'estero nell'ambito di una precedente azione Marie Curie (di FP7 o di FPs precedenti) e che fossero "eligible", cioè avessero tutti i requisiti richiesti per poter partecipare al bando specifico della Call FP7-PEOPLE-ERG-2008 SP3.

La commissione rileva che il candidato, non possedendo i requisiti richiesti dal bando, non può essere stato l'"experienced and eligible researcher" del progetto di ricerca ALH-Solar.

A pagina 13 del "Work Programme 2008-PEOPLE" è inoltre scritto: "The proposal, consisting of a research project to be executed at the proposed (re)integration host institute, WILL HAVE TO BE SUBMITTED BY THE "experienced and eligible researcher" in conjunction with the proposed host (cioè l'Università del Salento, NdR).....".

Con riferimento alla **sezione III.3 dell'Annex III Specific Provisions del Grant Agreement** (http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/fp7/97084/fp7-mga-annex3ief-v2_en.pdf), è chiaro che per ALH-Solar il "Coordinator" e "Beneficiary" del "grant" è l'Università del Salento.

Allorché il coordinatore del progetto è un Ente, questo è obbligato a designare le 4 persone previste nello specifico bando, ciascuna con incarico e responsabilità ben definite, che lo rappresentano verso la EC e verso il "researcher fellow". Pertanto, come si evince dal DR 1599 del 22/10/2009, l'Università del Salento ha dovuto sottoscrivere in data 28/05/2009 il Grant Agreement n. 239342. Entrambi i documenti sono stati inviati alla Commissione dalla Direzione Generale dell'Università del Salento (mail del 23/10/2018), su richiesta della stessa. Dal Grant Agreement n. 239342 emerge che l'Università del Salento designa come:

- a) "First authorised representative to sign the grant agreement or to commit the organisation for this project" il Prof. Maffezzoli, direttore del Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione, il quale garantisce l'impegno dell'Università del Salento a co-finanziare il contratto di ricerca del dott. Lattante. Pertanto, è il prof. Maffezzoli a firmare il Grant Agreement.
- b) "Second authorised representative to sign the grant agreement or to commit the organisation for this project" il prof. Tarricone, vicedirettore del Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione.

La presenza di due rappresentanti autorizzati viene richiesta dalla EC per assicurarsi che l'istituzione ospitante rispetti i diritti del "researcher" vincitore del progetto di ricerca.

Il dott. Marco Anni viene indicato dall'Università del Salento (coordinatore del progetto) come:

- “**Person in charge of administrative, legal and financial aspects**”, ovvero l’“**Administrative contact**” incaricato di **sottomettere materialmente alla EC** (non di ideare o scrivere) il progetto per conto del “coordinator” e dell’ “experienced researcher”.

L’“Administrative contact” deve anche tenere i contatti con la EC per tutti gli aspetti amministrativi del progetto, inclusa la negoziazione del contratto, la preparazione del Grant Agreement (in questo caso tra l’Università del Salento e il “Researcher”), l’invio dei reports, etc..

Come “**Researcher**” e quindi beneficiario della Reintegration Grant "ALHSolar“ viene indicato il Dott. Sandro Lattante – dottore di ricerca e già titolare di una Borsa Marie Curie presso il “LIOS- Linz Institute for Organic Solar Cell”.

L’ “experienced researcher” avente tutti i requisiti richiesti per poter partecipare al bando FP7-PEOPLE-ERG-2008Call FP7-PEOPLE-ERG-2008 SP3, è stato dunque il dott. Sandro Lattante.

Come chiaramente scritto nel **Grant Agreement n. 239342**, il dott. Marco Anni viene indicato dall’Università del Salento “Person in charge of scientific and technical/technological aspects in the project” e svolge il ruolo di “scientist in charge of supervising the researcher activities ” dovendo anche tenere i contatti con la EC.

Pertanto, la Commissione assegna a questa attività un punteggio nullo, perché nei fatti il candidato non è stato coordinatore di alcun progetto internazionale, come dettagliato sopra.

E’ bene comunque notare che l’attività del candidato come referente scientifico del contratto triennale Co.Co.Co. finanziato tramite il progetto ALH-solar a favore del Dott. S. Lattante è stata considerata e correttamente valutata nell’ambito dell’indicatore F13.

Il punteggio conseguito per l’**indicatore F10** è, quindi, di **0.50 punti**.

F11	Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi	max punti 1/100
	– 1 punto per partecipazione a progetti di ricerca internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi. – 0.5 punti per partecipazione a progetti di ricerca nazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi.	
	PUNTEGGIO TOTALE	1.00

Il candidato nel CV dichiara la partecipazione a un numero di progetti di ricerca ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi sufficiente a mandare in saturazione il punteggio relativo a questo indicatore. Pertanto, il punteggio conseguito per l’**indicatore F11** è di **1.00 punti**.

F12	Attività extra moenia collegate all’area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di convegni, gestione di musei e siti archeologici	max punti 0/100
	<i>Zero punti perché non pertinente al settore.</i>	

F13	Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi	max 8/100	punti
	<ul style="list-style-type: none"> – 2 punti per supervisione di tesi di dottorato discussa, di cui il candidato è relatore. – 1 punto per supervisione di tesi di dottorato discussa, di cui il candidato è correlatore. – 0.5 punti per ogni anno di supervisione di tesi di dottorato non discussa, di cui il candidato è relatore. – 0.25 punti per ogni anno di supervisione di tesi di dottorato non discussa, di cui il candidato è correlatore. – 1 punto per supervisione di assegno di ricerca e simili (co.co.co, co.co.pro e simili), per ogni anno di attività (e proporzionalmente in frazione per periodi inferiori all'anno). 		
	PUNTEGGIO TOTALE		8.00

Il candidato nel CV dichiara attività di co-tutor di 3 tesi di dottorato (discusse) e supervisore di un co.co.co (per 3 anni) e di assegni di ricerca (per più di 4 anni), sufficienti a mandare in saturazione il punteggio relativo a questo indicatore.

Il punteggio conseguito per l'indicatore F13 è, pertanto, di **8.00 punti**.

F14	Impegno istituzionale: assunzione di compiti specifici, quali la partecipazione alla Giunta di Dipartimento, alla Commissione paritetica, a Commissioni istituite dal Rettore, dal Direttore del Dipartimento, ed altro.	max 3/100	punti
	<i>1 punto per ogni anno (e proporzionalmente in frazione per periodi inferiori all'anno) di assunzione di compiti specifici, quali la partecipazione alla Giunta di Dipartimento, alla Commissione paritetica, a Commissioni istituite dal Rettore, dal Direttore di Dipartimento, ed altro.</i>		
	PUNTEGGIO TOTALE		3.00

La commissione stabilisce che nella categoria "... ed altro" vadano considerati anche gli incarichi ricevuti dal Direttore di Dipartimento per il funzionamento dello stesso, dai componenti del Dipartimento di afferenza dei candidati, e dal Collegio dei docenti del corso/i di Dottorato.

Il candidato nel CV alla voce "Impegni Istituzionali" dichiara svariati incarichi svolti nell'ambito della Giunta del Dipartimento, del Collegio dei docenti del dottorato, etc.. La Commissione ritiene validi gli impegni istituzionali svolti dal candidato e osserva che essi sono sufficienti a mandare in saturazione il punteggio dell'indicatore.

Il punteggio conseguito per l'indicatore F14 è, pertanto, di **3.00 punti**.

F15	Assunzione di cariche gestionali o di responsabilità	max 2/100	punti
	<i>Fino ad un massimo di un punto per assunzione di carica gestionale o di responsabilità, in base alla qualità dell'incarico.</i>		
	PUNTEGGIO TOTALE		0.00

La commissione ritiene che tra le cariche gestionali e di responsabilità vadano considerati solo gli incarichi formalmente assegnati da Istituzioni Pubbliche o da suoi rappresentanti e ufficialmente ricoperti dal candidato.

Il Candidato nel CV alla voce "Assunzioni di cariche gestionali" dichiara quanto segue:

A partire dal 2002 tutta la gestione dell'attività di ricerca, comprendente la scelta della linea di ricerca, la gestione delle collaborazioni, e la formazione di laureandi e dottorandi è stata svolta autonomamente, come dimostrato da 5 pubblicazioni firmate come senior-author fino al 2006 e dalle pubblicazioni firmate come primo autore su random laser e sulla fotofisica di molecole organiche e nanocristalli.

La Commissione ritiene che quanto sopra riportato testimoni la capacità del candidato di condurre autonomamente l'attività di ricerca, ma che non risponda ai criteri relativi all'indicatore F15 e, pertanto, assegna a questa attività un punteggio nullo.

Il candidato dichiara, inoltre:

Come riportato in sintesi anche nella Sezione Esperienza Professionale, nel periodo 2004-2006 ho coordinato l'attività di ricerca del laboratorio di spettroscopia del National Nanotechnology Laboratory del CNR-INFM di Lecce, che ha coinvolto in media 15 persone.

La Commissione ritiene che quanto sopra riportato testimoni l'esperienza professionale del candidato, come da lui stesso indicato e come confermato dalla qualifica di "Key Scientist" (che non corrisponde ad una carica gestionale) del laboratorio attestata dal Prof. Pisignano, ma che non risponda ai criteri relativi all'indicatore F15 e, pertanto, assegna a questa attività un punteggio nullo.

Infine, il CV del candidato riporta:

A partire dall' Ottobre 2006 sono responsabile scientifico Laboratorio di Fotonica, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione fino a inizio 2012. Nel 2012 il laboratorio si è spostato presso il Dipartimento di Matematica e Fisica "Ennio De Giorgi".

La Commissione ritiene che quanto sopra riportato rientri tra gli impegni scientifici istituzionali, indicatore per il quale al candidato è stato già assegnato il punteggio massimo previsto dai criteri dell'indicatore F14, oltre a testimoniare la capacità dello stesso a condurre autonomamente la propria attività di ricerca. Pertanto, la Commissione ritenendo che quanto sopra riportato non rientri nella voce dell'indicatore F15 assegna a questa attività un punteggio nullo.

Quindi, la Commissione assegna al Candidato per l'indicatore F15 un punteggio di **0.00 punti**.

Punteggio complessivo conseguito¹: 68.70

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ANNI Marco ha svolto un'ampia attività didattica, sia in corsi universitari che in scuole superiori universitarie, con un elevato grado di qualità e continuità. Ottima l'attività di relatore di tesi di laurea e di supervisione di giovani ricercatori, discreta l'attività di tutor di studenti di dottorato. Ottimo l'impegno in attività istituzionali. L'intensità e la continuità della produzione scientifica si sono mantenute a buoni livelli per diverso tempo, risultando un po' diminuite negli anni più recenti. I prodotti scientifici presentati sono di

¹ Indicare il punteggio complessivo riveniente dalla somma dei punteggi totali assegnati al candidato per ciascun indicatore.

qualità molto buona, dimostrando che il candidato ha sviluppato un elevato grado di autonomia scientifica nel proprio ambito di ricerca. Significativa la titolarità di brevetti e sufficiente la partecipazione come relatore su invito a convegni internazionali.

Allegato n. 2 al Verbale n. 2

Candidata: CARICATO Anna Paola

La candidata CARICATO Anna Paola ha conseguito la laurea in Fisica nel 1996 e il titolo di dottore di ricerca in Fisica nel 2000. Ha svolto attività come borsista e assegnista di ricerca e dal 2005 è ricercatore universitario per il SSD FIS/03 nel Settore Concorsuale “02/B1 - Fisica Sperimentale della Materia” presso l’Università del Salento. Attualmente svolge la sua attività presso il Dipartimento di Matematica e Fisica “Ennio De Giorgi” dell’Università del Salento.

La candidata ha svolto un’ampia attività didattica universitaria sia come titolare di insegnamenti sia in corsi di esercitazione. E’ stata relatrice di diverse tesi di laurea, tutor di tesi di dottorato di ricerca e supervisore di assegno di ricerca. Ha svolto sia attività di servizio con impegni istituzionali dipartimentali, sia attività gestionali e di responsabilità con incarichi di rilievo.

L’attività di ricerca della candidata ha riguardato lo studio dell’interazione laser-materia con particolare attenzione alla deposizione di film sottili di svariati materiali (inorganici, polimerici, e biomateriali, nanoparticelle, nanorod, etc) con vari metodi (PLD, RPLD, MAPLE) e alla modifica delle proprietà dei materiali per varie applicazioni in diversi campi. La produzione scientifica è coerente con il settore concorsuale “02/B1 - Fisica Sperimentale della Materia” e consta di circa 120 lavori su riviste scientifiche e in volumi.

Valutazioni indicatori

F1	Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando	max punti 30/100
<p><i>Per la valutazione dell’intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando, la commissione assegnerà i punteggi secondo i seguenti criteri:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>L’intensità della produzione scientifica nel periodo 2006-2015 sarà valutata dal numero complessivo delle pubblicazioni su rivista ISI-Web of Science, con comitato di redazione internazionale: 0.3 punti pubblicazione, fino ad un massimo di 20 punti.</i><i>La continuità della produzione scientifica nel periodo 2006-2015 sarà valutata secondo il seguente schema: i) 1 punto per anno con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 5; ii) 0.75 punti per anno con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 3; iii) 0.5 punti per anno con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 1 – fino ad un massimo di 10 punti.</i>		
PUNTEGGIO TOTALE		28.15

La commissione decide di valutare l’intensità e continuità della produzione scientifica dei candidati considerando come “pubblicazione su rivista ISI-Web” ogni lavoro scientifico, relativo al periodo considerato, inserito nel CV e riportato in ISI-Web.

Seguendo la numerazione utilizzata dalla candidata nel CV, vengono quindi considerate le pubblicazioni da 6 a 64 incluse, escludendo la 19 e la 36, in quanto non presenti in ISI-Web. Vengono altresì considerate la pubblicazione 7 dell’elenco delle pubblicazioni selezionate e le pubblicazioni da 1 a 5 incluse dell’elenco dei *Proceeding*.

Complessivamente le pubblicazioni risultano essere **63** ed il punteggio relativo all’**intensità** risulta essere pari a **18.90** punti.

Per quanto attiene alla continuità, la candidata presenta:

- 8 anni (2007-2013, 2015) con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 5 ($8 \times 1.00 = 8.00$ punti)
- 1 anno (2006) con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 3 ($1 \times 0.75 = 0.75$ punti)
- 1 anno (2014) con numero di pubblicazioni maggiore o uguale a 1 ($1 \times 0.5 = 0.50$ punti)

Complessivamente, il punteggio relativo alla **continuità** è pari a **9.25** punti.

Il punteggio totale dell'**indicatore F1** è: **28.15** punti.

F2	Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato.	max punti 25/100
<p><i>La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato sarà effettuata sulla base dei seguenti indicatori:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Numero totale di citazioni: 1 punto per ogni 100 citazioni, con approssimazione per eccesso o per difetto, fino ad un massimo di 5 punti.</i> • <i>Numero medio di citazioni per pubblicazione: 0.5 punto per ogni incremento pari a 3 del numero medio di citazioni per pubblicazione, fino ad un massimo di 5 punti.</i> • <i>Impact factor totale: 0.5 punto per ogni incremento pari a 12 di "impact factor totale", con approssimazione per eccesso o per difetto, fino ad un punteggio massimo di 5 punti.</i> • <i>"Impact factor" medio per pubblicazione: 0.5 punto per ogni incremento di "Impact factor" medio per pubblicazione di 0.5, con approssimazione per eccesso e per difetto, fino ad un punteggio massimo di 5 punti.</i> • <i>Indice di Hirsch (h-index), riferito alla data della valutazione: 1 punto per $h \leq 18$, 2 punti per $19 \leq h < 23$, 3 punti per $h \geq 23$.</i> • <i>e per ogni pubblicazione: 0.1 punti se primo autore, ultimo autore o "corresponding author", fino ad un massimo di 2.</i> 		
PUNTEGGIO TOTALE		15.60

Nel Verbale n. 1 della precedente Commissione, stilato il 26 luglio 2016, è riportato (Pag. 3, voce e) : "per valutare la qualità dei lavori scientifici [...], si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della presente valutazione".

Pertanto, in accordo con la decisione della precedente Commissione, il computo delle citazioni è riferito sino al mese di luglio 2016 compreso.

Vengono inoltre considerate tutte le citazioni relative all'anno 2016 qualora la citazione sia riportata da un lavoro in cui non è indicato il mese della pubblicazione. Per valutare l'Impact Factor (IF) totale e medio si utilizza l'Impact Factor (IF) della rivista riferito all'anno di pubblicazione.

La candidata presenta una lista di 31 pubblicazioni. Nella Dichiarazione Sostitutiva dell'Atto di Notorietà sono elencate solo 30 pubblicazioni, tutte inserite nella sopramenzionata lista e allegate alla domanda. La Commissione decide di considerare queste ultime per il calcolo dell'indicatore F2.

Si prendono in considerazione le **30** pubblicazioni presentate dalla candidata. Dall'analisi effettuata si ottengono i valori dei parametri riportati nella tabella seguente insieme ai punteggi corrispondenti.

Parametro	Valore	Punteggio
Numero totale citazioni	574	5.00
Numero medio citazioni per pubblicazione	19,13	3.00
"Impact Factor" totale	70.87	3.00
"Impact Factor" medio per pubblicazione	2.36	2.50
Indice di Hirsch (h-index)	15	1.00
primo autore, ultimo autore o "corresponding author"	11	1.10
Punteggio totale		15.60

Il punteggio complessivo per l'**indicatore F2** è di **15.60** punti.

F3	Attività di docenza svolta in Italia	max punti 10/100
	<ul style="list-style-type: none"> • 0.1 punti per ogni CFU/CFD di corsi tenuti in Università, in Scuole Superiori Universitarie o in Scuole di Dottorato di cui il candidato sia stato titolare, per ogni anno accademico, fino ad un massimo di 5 punti. • 0.5 punti per ogni tesi di laurea magistrale di cui il candidato sia stato relatore, 0.25 punti per ogni tesi di laurea magistrale di cui il candidato sia stato correlatore e 0.1 punti per ogni tesi di laurea triennale di cui il candidato sia stato relatore, fino ad un massimo di 2 punti. • 0.2 punti per ogni per ogni corso di esercitazione di cui il candidato è stato titolare, fino ad un massimo di 3 punti. 	
PUNTEGGIO TOTALE		10.00

La candidata presenta attività come docente per oltre 50 CFU/CFD relativi a corsi in universitari per lauree triennali e per la laurea Magistrale in Fisica sufficiente a mandare in saturazione il punteggio per il **primo criterio**, per il quale ottiene **5.00 punti**.

La candidata presenta attività come relatore di diverse tesi di laurea magistrale/vecchio ordinamento, come correlatore di diverse tesi di laurea magistrale/vecchio ordinamento e come relatore di diverse tesi di laurea triennale, sufficiente a mandare in saturazione il punteggio per il **secondo criterio**, per il quale ottiene **2.00 punti**.

La candidata presenta attività continuativa come titolare di corsi di esercitazione per oltre 15 anni, sufficiente a mandare in saturazione il punteggio per il **terzo criterio**, per il quale ottiene **3.00 punti**.

Il punteggio totale dell'indicatore F3 è **10.00 punti**.

F4	Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati di ricerca e/o didattica	max punti 10/100
	<ul style="list-style-type: none"> • 4 punti per ogni anno di fellowship (post doc, visiting reasercher e simili) per attività di ricerca all'estero, fino ad un massimo di 8. • 0.5 punti per ogni attività didattica all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati nell'istituzione estera, fino ad un massimo di 1. • 0.5 punti per ogni partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, fino ad un massimo di 1. 	
PUNTEGGIO TOTALE		1.00

In relazione all'indicatore F4 la candidata presenta la partecipazione con relazione su invito a 3 convegni internazionali, sufficienti a mandare in saturazione il punteggio per il **terzo criterio**, per il quale ottiene **1.00 punti**.

Il punteggio totale dell'indicatore F4 è **1.00 punti**.

F5	Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore	max 1/100	punti
<i>1 punto per ogni fellowship, certificato, di accademie e società scientifiche internazionali aventi prestigio nel settore.</i>			
PUNTEGGIO TOTALE		0.00	

La candidata non presenta alcun titolo relativo all'indicatore.

F6	Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio	max 1/100	punti
<i>0.5 punti per ogni direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, certificati.</i>			
PUNTEGGIO TOTALE		1.00	

La Commissione decide di considerare di "riconosciuto prestigio" le riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati indicizzati in ISI-Web.

Dal CV della candidata emerge la partecipazione a due comitati editoriali che soddisfano il criterio definito dalla Commissione:

- come Guest Editor per un volume di "Applied Surface Science" (Proceeding della conferenza EMRS 2016 (2-6 Maggio 2016);
- come Co-Editor del libro "Pulsed Laser Ablation: Advances and Applications in Nanoparticles and Nanostructuring Thin Films".

La Commissione assegna un punteggio pari a 0.5 ad ognuna delle voci sopra riportate perché i documenti allegati dalla candidata alla domanda certificano la sua partecipazione ai comitati editoriali anteriormente alla data di scadenza del bando della presente procedura.

Il punteggio totale dell'indicatore F6 è: **1.00 punti**.

F7	Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri	max 1/100	punti
<i>1 punto per ogni direzione per anno di Enti o Istituti di ricerca nazionali o esteri di alta qualificazione scientifica.</i>			
PUNTEGGIO TOTALE		0.00	

La candidata non presenta alcun titolo relativo all'indicatore.

F8	Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica	max 1/100	punti
<i>- 0.5 punti per ogni premio o riconoscimento dell'attività scientifica, dato da istituzione nazionale di riconosciuto prestigio.</i>			
<i>- 1 punto per ogni premio o riconoscimento dell'attività scientifica, dato da istituzione internazionale di riconosciuto prestigio.</i>			
PUNTEGGIO TOTALE		0.00	

La candidata non presenta alcun titolo relativo all'indicatore.

F9	Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti	max punti 2/100
	<ul style="list-style-type: none"> - 2 punti per partecipazione alla creazione di ogni spin-off - 2 punti per la titolarità di brevetto internazionale commercializzato - 1 punto per la titolarità di brevetto nazionale commercializzato - 1 punto per la titolarità di brevetto internazionale valutato positivamente - 0.5 punto per la titolarità di brevetto nazionale valutato positivamente 	
	PUNTEGGIO TOTALE	2.00

Nel CV la candidata dichiara la titolarità di due brevetti internazionali (valutati positivamente), uno negli USA e uno nella EU, pertanto il punteggio conseguito per l'indicatore **F9** è di **2.00 punti**.

F10	Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi	max punti 5/100
	<ul style="list-style-type: none"> - 3 punti per ogni attività di coordinatore di progetti internazionali - 2 punti per ogni attività di coordinatore di progetti nazionali - 1.5 punti per ogni attività di coordinatore di unità locale di progetti internazionali - 1 punto per ogni attività di coordinatore di unità locale di progetti nazionali - 0.5 punti per ogni attività di coordinatore di progetti regionali/locali 	
	PUNTEGGIO TOTALE	1.50

La candidata nel CV dichiara la responsabilità scientifica di un progetto intitolato "Deposition by sub-picosecond laser ablation of Au nanoparticles on silica nanowire forest for sensitive optical biosensors" svolto nell'ambito delle attività del consorzio "LASERLAB Europe". LASERLAB Europe (www.laserlab-europe.eu), è stato finanziato prima nell'ambito del programma FP7-INFRASTRUCTURES (grant agreement no. 284464) e successivamente in Horizon 2020 (grant agreement no. 654148). Fra le attività caratterizzanti del progetto europeo "LASERLAB Europe" rientrano le "Transnational Access activities" (https://cordis.europa.eu/news/rcn/19440_en.html), che consistono nel finanziamento di progetti di ricerca originali ("Access projects") che vengono svolti attraverso l'accesso transnazionale alle infrastrutture del Consorzio. Come richiesto dalle regole della Commissione Europea, l'accesso a qualsiasi infrastruttura del Consorzio LASERLAB avviene attraverso la partecipazione a bandi competitivi con selezione operata da un Panel esterno coadiuvato da un ampio pool di revisori internazionali. L'attività degli "access projects" è parte integrante del progetto europeo, riportata nei rapporti periodici sottoposti a valutazione scientifica e ad audit. La candidata è stata responsabile scientifica e coordinatrice di un gruppo di ricerca del Dipartimento di Matematica e Fisica "E. De Giorgi", Università del Salento, che ha svolto il progetto "ULF-FORTH002108 - Deposition by sub-picosecond laser ablation of Au nanoparticles on silica nanowire forest for sensitive optical biosensors" presso un'infrastruttura (ULF-FORTH) nell'ambito delle attività del progetto LASERLAB Europe (grant agreement no. 284464) FP7-INFRASTRUCTURES (<https://laserlab.mbi-berlin.de/access/publish/listAccessProjects.jsf>). La Commissione riconosce alla candidata tale responsabilità come "attività di coordinatore di unità locale di progetti internazionali", assegnando un punteggio di 1.5 punti.

Il punteggio conseguito per l'indicatore **F10** è, quindi, di **1.50 punti**.

F11	Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi	max	punti
		1/100	
	<i>– 1 punto per partecipazione a progetti di ricerca internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi.</i> <i>– 0.5 punti per partecipazione a progetti di ricerca nazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi.</i>		
	PUNTEGGIO TOTALE	1.00	

La candidata nel CV dichiara la partecipazione a un numero di progetti di ricerca ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi sufficiente a mandare in saturazione il punteggio relativo a questo indicatore.

Pertanto, il punteggio conseguito per l'indicatore **F11** è di **1.00 punti**.

F12	Attività <i>extra moenia</i> collegate all'area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di convegni, gestione di musei e siti archeologici	max	punti
		0/100	
	<i>Zero punti perché non pertinente al settore.</i>		

F13	Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi	max	punti
		8/100	
	<i>– 2 punti per supervisione di tesi di dottorato discussa, di cui il candidato è relatore.</i> <i>– 1 punto per supervisione di tesi di dottorato discussa, di cui il candidato è correlatore.</i> <i>– 0.5 punti per ogni anno di supervisione di tesi di dottorato non discussa, di cui il candidato è relatore.</i> <i>– 0.25 punti per ogni anno di supervisione di tesi di dottorato non discussa, di cui il candidato è correlatore.</i> <i>– 1 punto per supervisione di assegno di ricerca e simili (co.co.co, co.co.pro e simili), per ogni anno di attività (e proporzionalmente in frazione per periodi inferiori all'anno).</i>		
	PUNTEGGIO TOTALE	4.50	

La candidata nel CV dichiara di essere stata:

- tutor di 2 tesi di dottorato non discusse (3 anni × 0.50=1.50 punti)
- co-tutor di 2 tesi di dottorato discusse (2.00 punti)
- supervisore di un assegno di ricerca annuale (1.00 punti)

Il punteggio conseguito per l'indicatore **F13** è di **4.50 punti**.

F14	Impegno istituzionale: assunzione di compiti specifici, quali la partecipazione alla Giunta di Dipartimento, alla Commissione paritetica, a Commissioni istituite dal Rettore, dal Direttore del Dipartimento, ed altro.	max	punti
		3/100	
	<i>1 punto per ogni anno (e proporzionalmente in frazione per periodi inferiori all'anno) di assunzione di compiti specifici, quali la partecipazione alla Giunta di Dipartimento, alla Commissione paritetica, a Commissioni istituite dal Rettore, dal Direttore di Dipartimento, ed altro.</i>		
	PUNTEGGIO TOTALE	3.00	

La commissione stabilisce che nella categoria "... ed altro" vadano considerati anche gli incarichi ricevuti dal Direttore di Dipartimento per il funzionamento dello stesso, dai componenti del Dipartimento di afferenza dei candidati, e dal Collegio dei docenti del corso/i di Dottorato.

La candidata nel CV alla voce “Impegno Istituzionale” dichiara diversi incarichi. La Commissione ritiene validi gli impegni istituzionali svolti, in particolare in qualità di esperto qualificato del Dipartimento di Matematica e Fisica “E. De Giorgi” (sin dal Gennaio 2010) e di componente del Collegio del dottorato di ricerca, osservando che già essi sono sufficienti a mandare in saturazione il punteggio dell’indicatore.

Il punteggio conseguito per l’**indicatore F14** è, pertanto, di **3.00 punti**.

F15	Assunzione di cariche gestionali o di responsabilità	max	punti
		2/100	
	<i>Fino ad un massimo di un punto per assunzione di carica gestionale o di responsabilità, in base alla qualità dell’incarico.</i>		
	PUNTEGGIO TOTALE	2.00	

La commissione ritiene che tra le cariche gestionali e di responsabilità vadano considerati solo gli incarichi formalmente assegnati da istituzioni scientifiche e ufficialmente ricoperti dal candidato.

La candidata nel CV alla voce “Assunzioni di impegni o cariche di responsabilità” dichiara:

- a) Delegato del Rettore Prof. Ing. Domenico Laforgia per l’analisi del Radon (Luglio – Ottobre 2013);
- b) Referente Scientifico accordo Quadro INAIL- Università del Salento (dal Luglio 2010);
- c) Responsabile del “Centro di Ricerca, Consulenza e Servizi per radiazioni ionizzanti e non ionizzanti” del Dipartimento di Fisica dell’Università del Salento (dal 1 Gennaio 2010);
- d) Coordinatrice gruppo V (Ricerca Tecnologica) della sezione INFN di Lecce dal 01/01/2016.

La commissione ritiene valide le suddette cariche ai fini dell’**indicatore F15** e assegna il punteggio massimo di **2.00 punti**, raggiunto già con le voci a) e b).

Punteggio complessivo conseguito¹: 69,75

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata CARICATO Anna Paola ha svolto un’attività didattica universitaria continua, intensa e con un notevole livello di qualità. L’attività di relatore di tesi di laurea è ampia, quella di tutor di studenti di dottorato è di buon livello, discreta la supervisione di giovani ricercatori. Ottimo l’impegno in attività istituzionali e molto rilevante quello per compiti gestionali e di responsabilità. L’intensità e la continuità della produzione scientifica sono molto buoni e costanti negli anni ed associate anche ad attività di tipo editoriale e organizzativo che dimostrano il raggiungimento di un elevato grado di considerazione e di inserimento nella comunità scientifica di riferimento. I prodotti scientifici presentati sono di qualità buona e dimostrano che la candidata ha raggiunto un buon grado di autonomia scientifica nel proprio settore di ricerca. Significativa la titolarità di brevetti e discreta la partecipazione come relatore su invito a convegni

¹ Indicare il punteggio complessivo riveniente dalla somma dei punteggi totali assegnati al candidato per ciascun indicatore.

ALLEGATO N. 5 AL VERBALE N. 2

PROCEDURA VALUTATIVA N. 4 BANDITA CON D.R. N. 124 DEL 2 MARZO 2016 PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMI 5 E 6, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO - SETTORE CONCURSALE 02/B1 "FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 "FISICA SPERIMENTALE".


DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Salvatore Amoruso, segretario della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 444 in data 26/07/2018, per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2^a fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 24 commi 5 e 6, della legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 02/B1 "FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA", settore scientifico disciplinare FIS/01 "FISICA SPERIMENTALE" dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 24 Ottobre 2018.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 e della relazione finale in data 24/10/2018 allegati in copia alla presente.

Napoli, 24/10/2018

Firma

Handwritten signature of Salvatore Amoruso in black ink.

PROCEDURA VALUTATIVA N. 4 BANDITA CON D.R. N. 124 DEL 2 MARZO 2016 PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMI 5 E 6, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO - SETTORE CONCORSUALE 02/B1 "FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 "FISICA SPERIMENTALE".

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giovanni Comelli, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 444 in data 26/07/2018, per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2^a fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 24 commi 5 e 6, della legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 02/B1 "FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA", settore scientifico disciplinare FIS/01 "FISICA SPERIMENTALE" dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 24 Ottobre 2018.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 e della relazione finale in data 24/10/2018 allegati in copia alla presente.

Trieste, 24/10/2018

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Comelli', with a long horizontal stroke extending to the right.

