



Procedura selettiva con priorità n. 5 bandita con D.R. n. 329 del 7 maggio 2019 per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2^a fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 18 comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione dell'Università del Salento - settore concorsuale 08/B3 "Tecnica delle Costruzioni", settore scientifico disciplinare ICAR09 "Tecnica delle Costruzioni".

Verbale n. 2

Il giorno 13 del mese di settembre dell'anno 2019 alle ore 14:30, previa convocazione da parte del Rettore dell'Università del Salento, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 595 in data 29 luglio 2019, si riunisce in via telematica, ciascun membro presso la propria sede istituzionale.

La Commissione è così composta:

Prof. Lidia La Mendola, Ordinario nel settore concorsuale 08/B3 - SSD ICAR09 presso l'Università degli Studi di Palermo;

Prof. Maria Rosaria Pecce, Ordinario nel settore concorsuale 08/B3 - SSD ICAR09 presso l'Università degli Studi del Sannio;

Prof. Andrea Prota, Ordinario nel settore concorsuale 08/B3 - SSD ICAR09 presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II;

Tutti i componenti sono presenti e, pertanto, la seduta è valida.

Il segretario procede alla stesura del processo verbale.

La Commissione, accertato che i criteri di valutazione fissati nella precedente riunione, e di cui al verbale n. 1, in data 29 agosto 2019, sono stati resi pubblici per almeno sette giorni, inizia la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, presentati dalla candidata ammessa alla procedura selettiva, e messi a disposizione su di uno spazio web riservato, reso accessibile a ciascun commissario mediante rilascio di credenziali individuali e personali.

Per l'unica candidata viene predisposto un prospetto nel quale viene riportato il motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum, la produzione scientifica, l'attività didattica/ricerca con la conseguente assegnazione dei punteggi per ciascuno dei criteri fissati nel verbale n. 1 nell'ambito degli indicatori stabiliti nel bando di concorso.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All.1 e 2).

Terminata la valutazione della candidata e, tenuto conto del punteggio totale conseguito, ai sensi dell'art. 9 co. 5 del "Regolamento per la chiamata dei Professori di ruolo di prima e di seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge 30 dicembre 2010, n. 240" dell'Università del Salento, la Commissione con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, formula la seguente graduatoria di merito

1) Marianovella Leone punti 76,7

ritenendo il candidato Marianovella Leone qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Pertanto dichiara il candidato Marianovella Leone che ha conseguito il punteggio pari a 76,7 vincitore della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2^ fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 - settore concorsuale 08/B3 "Tecnica delle Costruzioni", settore scientifico disciplinare ICAR09 "Tecnica delle Costruzioni", bandita dall'Università del Salento per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione.

Conclusa la procedura selettiva, il presente verbale sottoscritto in originale, corredato delle dichiarazioni di concordanza anch'esse sottoscritte in originale, unitamente al verbale di insediamento, è riposto in un plico chiuso e firmato sui lembi dal Presidente e consegnato brevi manu al Responsabile del Procedimento, dott. Manfredi De Pascalis, e/o spedito con corriere espresso all'Ufficio Reclutamento dell'Università del Salento, Viale Gallipoli, n. 49 - 73100 Lecce, ai fini dell'approvazione degli atti della procedura selettiva.

La seduta è tolta alle ore 16:00.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Maria Rosaria Pecce

Presidente



Prof. Lidia La Mendola

Componente



Prof. Andrea Prota

Segretario



MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO

CANDIDATO: Marianovella Leone

La Dott.ssa Marianovella Leone si è laureata in Ingegneria dei Materiali presso l'Università del Salento nell'aa 1999/2000; presso la stessa Università ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "Ingegneria dei Materiali" nel 2005 con una tesi su "Interface analysis of FRP reinforced concrete elements". Dal 2008 è Ricercatore Universitario di Ruolo nel SSD ICAR/09. Ha svolto una attività di ricerca di 7 mesi presso l'Università di Gent in Belgio. Nel 2017 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica nazionale alle funzioni di professore di II fascia ai sensi della L. 240/2010 per il SC 08/B3, SSD ICAR/09. L'attività scientifica complessivamente svolta dalla candidata, alla data di pubblicazione del bando, conta 88 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate, atti di convegni internazionali e nazionali. Ha presentato le sue pubblicazioni in 20 congressi. E' membro di una commissione RILEM dal 2009.

L'attività di ricerca ha compreso anche la partecipazione a diversi progetti di ricerca nazionali finanziati su base competitiva. Svolge una ampia attività di docenza presso l'Università del Salento nel settore ICAR/09 dal 2006/2007. In particolare è stata titolare di: 5 corsi universitari da 3 CFU; 2 corsi universitari da 4 CFU; 1 corso universitario da 5 CFU; 8 corsi universitari da 6 CFU; 5 corsi universitari da 9 CFU; è stata relatrice di 80 tesi di laurea triennale e magistrale; è stata supervisore di 5 tesi di dottorato. E' membro di collegio di dottorato dal 2013. Ha tenuto diverse lezioni per la formazione professionale. Ha svolto alcune attività organizzative nell'ambito dei Corsi di Laurea e del Dipartimento a cui afferisce.

Ai fini della presente procedura valutativa la candidata ha presentato 12 pubblicazioni, come indicato nel bando caratterizzate da:

- Congruenza con le tematiche del settore concorsuale;
- Pubblicazione su riviste con elevata collocazione editoriale;
- Originalità ed innovatività, soprattutto con riferimento alle tematiche riguardanti l'impiego di materiali innovativi e sostenibili in ambito strutturale (materiali compositi a matrice organica ed inorganica per il consolidamento strutturale, fibre da riciclo per la realizzazione di elementi strutturali in calcestruzzo fibrorinforzato), nonché adeguato rigore metodologico;
- Apprezzabile diffusione nella comunità scientifica, rilevata dal numero di citazioni.

Nelle pubblicazioni si evince un adeguato apporto individuale della candidata in base alla coerenza delle tematiche trattate con le attività scientifiche della candidata; le pubblicazioni 1;5;8 sono caratterizzate da un elevato numero di autori ma indicano l'inserimento della candidata in gruppi di ricerca internazionali importanti nell'ambito di ricerca trattato.

Motivato giudizio analitico

Complessivamente, tenendo conto dei 2 congedi per maternità prevista dalla legge, l'attività scientifica presenta una buona intensità e continuità, attraverso la pubblicazione di articoli e la partecipazione a congressi. Le tematiche di ricerca sono innovative ed i risultati sono di buona originalità con diversi contributi sperimentali; l'impatto sulla comunità scientifica nazionale e internazionale è buono (hindex=10; citazioni=554, la qualità delle riviste internazionali su cui sono pubblicati i lavori presentati). La partecipazione a progetti di ricerca e gruppi di ricerca anche internazionali è buona. Si rileva, infine, un'adeguata capacità di coordinamento in relazione alla posizione ricoperta.

L'intensità e continuità dell'attività didattica è molto buona.

Complessivamente il profilo della candidata appare completo poiché dimostra una buona attività scientifica e di partecipazione al funzionamento istituzionale e un'attività didattica molto buona nell'ambito del settore scientifico disciplinare ICAR/09.

VALUTAZIONE DEI TITOLI, DELLE PUBBLICAZIONI E ATTIVITA' SCIENTIFICA**CANDIDATO: Marianovella Leone**

C1	Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti al bando	5/100
	<i>Numero di pubblicazioni di rilevanza scientifica internazionale, ripartito negli ultimi dieci anni, compreso tra 15 e 20: punteggio fino a 5/100;</i> <i>Numero di pubblicazioni di rilevanza scientifica internazionale, ripartito negli ultimi dieci anni, compreso tra 10 e 14: punteggio fino a 3/100;</i> <i>Numero di pubblicazioni di rilevanza scientifica internazionale, ripartito negli ultimi dieci anni, inferiori a 10: punteggio fino a 2/100.</i>	
	Numero di pubblicazioni di rilevanza scientifica internazionale ripartito negli ultimi dieci anni = 27 indicizzati SCOPUS	5
	PUNTEGGIO TOTALE	
	5	

C2	Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato	30/100
	<i>Ad ogni pubblicazione sarà assegnato un punteggio massimo di 2,5 punti in funzione della:</i>	
	<i>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;</i>	
	<i>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale;</i>	
	<i>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</i>	
	<i>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione e tenendo anche conto delle competenze specifiche desumibili dal curriculum del candidato;</i>	
	<i>e) la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).</i>	
	Pubb. 1- 2018 (rivista Q1, 8 citazioni)	1,2
	Pubb. 2 - 2018 (rivista Q1, 19 citazioni, primo autore)	2,5
	Pubb. 3 - 2017 (rivista Q1, 7 citazioni)	1,8




Pubb. 4 – 2017 (rivista Q1, 10 citazioni)	2,0
Pubb. 5 – 2017 (rivista Q1, 47 citazioni, primo autore)	2,5
Pubb. 6 – 2016 (rivista Q1, 10 citazioni)	2,0
Pubb. 7 – 2016 (rivista Q1, 4 citazioni, primo autore)	1,5
Pubb. 8 – 2016 (rivista Q1, 40 citazioni)	2,0
Pubb. 9 – 2015 (rivista Q1, 10 citazioni)	2,0
Pubb. 10 – 2012 (rivista Q1, 62 citazioni)	2,5
Pubb. 11 – 2009 (rivista Q1, 87 citazioni, primo autore)	2,5
Pubb. 12 – 2008 (rivista Q1, 24 citazioni)	2,5
PUNTEGGIO TOTALE	25,0

C3	Attività di docenza svolta in Italia	40/100												
<p><i>L'attività di docenza verrà valutata tenendo conto della:</i></p> <p><i>a) Titolarità di corsi universitari: per ciascun corso verrà assegnato un punteggio massimo di punti 2/100 tenendo anche conto della corposità in termini di CFU, con un massimo complessivo di punti 35/100.</i></p> <p><i>a) Didattica integrativa e servizi agli studenti (tesi di laurea, tesi di laurea magistrale, esercitazioni, commissioni d'esame, tutoraggio agli studenti, ecc.): punteggio fino a 5/100</i></p> <p><i>La docenza considerata sarà solo quella attinente al settore ICAR/09</i></p>														
<p>Titolarità dall'a.a. 2006/2007 alla data di chiusura del bando di:</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;">• 5 corsi universitari da 3 CFU2</td> <td style="text-align: right;">5</td> </tr> <tr> <td>corsi universitari da 4 CFU</td> <td style="text-align: right;">2,4</td> </tr> <tr> <td>• 1 corso universitario da 5 CFU</td> <td style="text-align: right;">1,3</td> </tr> <tr> <td>• 8 corsi universitari da 6 CFU</td> <td style="text-align: right;">12</td> </tr> <tr> <td>• 5 corsi universitari da 9 CFU</td> <td style="text-align: right;">10</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;">totale</td> <td style="text-align: right;">30,7</td> </tr> </table>			• 5 corsi universitari da 3 CFU2	5	corsi universitari da 4 CFU	2,4	• 1 corso universitario da 5 CFU	1,3	• 8 corsi universitari da 6 CFU	12	• 5 corsi universitari da 9 CFU	10	totale	30,7
• 5 corsi universitari da 3 CFU2	5													
corsi universitari da 4 CFU	2,4													
• 1 corso universitario da 5 CFU	1,3													
• 8 corsi universitari da 6 CFU	12													
• 5 corsi universitari da 9 CFU	10													
totale	30,7													
<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"> <ul style="list-style-type: none"> • Relatrice di 80 tesi di laurea triennale e magistrale • Membro di numerose commissioni d'esame • Esercitazioni in numerosi insegnamenti del settore ICAR/09 </td> <td style="text-align: right; vertical-align: middle;">5</td> </tr> </table>			<ul style="list-style-type: none"> • Relatrice di 80 tesi di laurea triennale e magistrale • Membro di numerose commissioni d'esame • Esercitazioni in numerosi insegnamenti del settore ICAR/09 	5										
<ul style="list-style-type: none"> • Relatrice di 80 tesi di laurea triennale e magistrale • Membro di numerose commissioni d'esame • Esercitazioni in numerosi insegnamenti del settore ICAR/09 	5													
PUNTEGGIO TOTALE		35,7												

Handwritten signature

C4	Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti	3/100
----	---	-------

Handwritten signature

	strutturati di ricerca e/o didattica	
	Attività di ricerca svolta all'estero per un periodo non inferiore a 6 mesi in istituzioni scientifiche (università, Istituti e centri di ricerca): fino ad un massimo di 2/100; Attività di docenza svolta all'estero per un periodo non inferiore a 6 mesi in istituzioni scientifiche (università, Istituti e centri di ricerca): fino ad un massimo di 1/100.	
	Attività di ricerca, della durata di 7 mesi, presso l'Università di Gent in Belgio.	2
	PUNTEGGIO TOTALE	2

C5	Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore	2/100
	Per ogni fellowship di accademie o società scientifiche (attinenti al settore ICAR/09): massimo punti 1/100 se internazionali, massimo punti 0,5/100 se nazionali	
	PUNTEGGIO TOTALE	0

C6	Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio	2/100
	Per ogni Direzione di comitato editoriale di rivista/collana/enciclopedie/trattato, internazionale: massimo punti 1/100; Per ogni partecipazione a comitati editoriali di rivista/collana/enciclopedie/trattato, internazionale: massimo punti 0,5/100.	
	PUNTEGGIO TOTALE	0

C7	Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri	1/100
	Per ogni Direzione di ente/istituto di ricerca internazionale: fino a massimo di punti 1,0/100 Per ogni Direzione di ente/istituto di ricerca nazionale: fino a massimo di punti 0,5/100	
	PUNTEGGIO TOTALE	0

C8	Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica	2/100
	Per ogni Premio scientifico internazionale: fino a massimo di punti 2/100 Per ogni Premio scientifico nazionale: fino a massimo di punti 1/100	
	PUNTEGGIO TOTALE	0

C9	Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti	1/100
	Per ogni Partecipazione (a spin off, o brevetto): fino ad un massimo di punti 1/100	



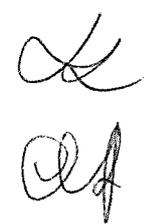


PUNTEGGIO TOTALE	0
-------------------------	----------

C10	Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi	4/100
	Per ogni Responsabilità di progetto internazionale attinente al SSD ICAR/09: fino ad un massimo di punti 2/100 Per ogni Responsabilità di progetto nazionale attinente al SSD ICAR/09: fino ad un massimo di punti 1/100	
PUNTEGGIO TOTALE		0

C11	Partecipazione scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi	4/100
	Per ogni partecipazione a progetti internazionale attinente al SSD ICAR/09: fino ad un massimo di punti 2/100 Per ogni partecipazione a progetti nazionale attinente al SSD ICAR/09: fino ad un massimo di punti 1/100	
	Partecipazione a 8 progetti nazionali attinenti al SSD ICAR/09 finanziati su base competitiva	4
PUNTEGGIO TOTALE		4

C12	Attività extra moenia collegate all'area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di convegni, gestione di musei e siti archeologici	2/100
	Per ogni organizzazione di evento/convegno/formazione internazionale: fino ad un massimo di punti 2/100 punti Per ogni organizzazione di evento/convegno/formazione nazionale: fino ad un massimo di punti 1/100 punti	
	Membro del Comitato Organizzatore per il Congresso Internazionale "Bond in Concrete" Brescia 17-20 Giugno 2012	1
PUNTEGGIO TOTALE		1



C13	Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi	4/100
	Per ogni supervisione tesi di dottorato attinente al SSD ICAR/09: fino ad un massimo di punti 1,5/100 Per ogni supervisione assegno di ricerca attinente al SSD ICAR/09: fino ad un massimo di punti 0,5/100	
	Supervisore di 5 tesi di dottorato	4
PUNTEGGIO TOTALE		4

Punteggio complessivo conseguito: 76,7





Procedura selettiva con priorità n. 5 bandita con D.R. n. 329 del 7 maggio 2019 per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2^a fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 18 comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione dell'Università del Salento - settore concorsuale 08/B3 "Tecnica delle Costruzioni", settore scientifico disciplinare ICAR09 "Tecnica delle Costruzioni".

RELAZIONE FINALE

A conclusione dei lavori concorsuali relativi alla procedura in epigrafe, la Commissione nominata con D.R. n. 595 in data 29 luglio 2019 redige la seguente relazione riassuntiva specificando quanto segue.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 2 riunioni iniziando i lavori il 29 agosto 2019 e concludendoli il 13 settembre 2019.

Segnatamente la Commissione ha svolto la propria attività come di seguito specificato:

- I riunione: giorno 29 agosto 2019 alle ore 10:00 in via telematica, ciascun membro presso la propria sede istituzionale.
- II riunione: giorno 13 settembre 2019 alle ore 14:30 in via telematica, ciascun membro presso la propria sede istituzionale.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Maria Rosaria Pecce e al Prof. Andrea Prota.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c con i candidati e gli altri membri della Commissione e di non incorrere nelle situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 35 e 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001 e di aver letto le disposizioni di cui all'art. 16 e al Capo II del Codice etico adottato dall'Università del Salento.

La Commissione ha predeterminato i criteri di valutazione dei candidati; gli stessi sono stati trasmessi al Responsabile del procedimento affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo e sul sito web di Ateneo.

Nella seconda riunione la Commissione, dopo aver proceduto alla ricognizione dei titoli e curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati messi a disposizione sullo spazio web riservato, ha formulato i relativi giudizi collegiali e ha proceduto all'assegnazione del punteggio, secondo i criteri in precedenza stabiliti.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione con deliberazione assunta **all'unanimità** dei componenti, ha individuato il candidato qualificato a svolgere le funzioni di professore di 2° fascia e per l'effetto ha dichiarato vincitore della procedura selettiva di che trattasi il prof. Marianovella Leone.

La presente relazione finale letta e approvata viene sottoscritta dal Presidente della Commissione e concordata con gli altri componenti la Commissione. Al Responsabile del procedimento è consegnato l'originale della presente relazione unitamente agli originali dei verbali.

13 settembre 2019

Prof. Maria Rosaria Pecce

Presidente

Prof. Lidia La Mendola

Componente

Prof. Andrea Prota

Segretario