

La Commissione accerta che dovrà sostenere la prova orale, poiché sprovvisto di idonea certificazione, come da comunicazione dell'Ufficio Reclutamento prot. N. 110912 del 28/06/2019, il seguente candidato:

1) **Francesco NICASSIO.**

Quest'ultimo viene chiamato alle ore 9:10 dinanzi alla Commissione per la prova di conoscenza della lingua **inglese**, che si svolge mediante lettura, traduzione e discussione in inglese di un brano tratto dal libro di T.H.G. Megson dal titolo "Aircraft Structures for Engineering Students", edito da Elsevier. Il brano selezionato dalla commissione si trova a pag. 218, par. 7.1.6.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara il candidato Francesco NICASSIO idoneo.

Al termine delle prove orali, la Commissione dichiara che sosterranno la discussione pubblica i seguenti candidati:

- 1) **Daniele GUARNERA;**
- 2) **Francesco NICASSIO.**

I predetti candidati vengono chiamati, in ordine alfabetico, uno per volta, a sostenere la discussione sui propri titoli e pubblicazioni.

Alle ore 9:25 viene chiamato il candidato Daniele GUARNERA e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore 9:45 viene chiamato il candidato Francesco NICASSIO e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, alla formulazione di un motivato giudizio analitico per ciascun candidato e all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

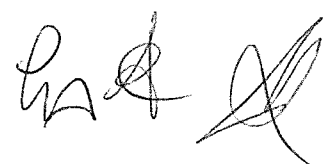
- motivato giudizio analitico (all. 1 e 4);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti ai singoli titoli (all. 2 e 5);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto corrisponde a quello dell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione alla selezione del candidato) (all. 3 e 6).

I predetti giudizi e prospetti vengono allegati al presente verbale di cui costituiscono parte integrante.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione, ai sensi dell'art. 12 del "Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010" adottato dall'Università del Salento, redige la seguente graduatoria di merito:

- 1) Francesco NICASSIO punti titoli 21/100 punti pubblicazioni 59/100 - TOTALE punti 80/100
- 2) Daniele GUARNERA punti titoli 18/100 punti pubblicazioni 27/100 - TOTALE punti 45/100

La Commissione, preso atto dei punteggi sopra riportati, individua nel Dott. Francesco NICASSIO il candidato comparativamente più meritevole e, quindi, vincitore nella procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 09/A1 "Ingegneria Aeronautica, Aerospaziale e Navale" - settore scientifico-disciplinare ING-IND/04 "Costruzioni e Strutture Aerospaziali" con il seguente punteggio: 80/100.



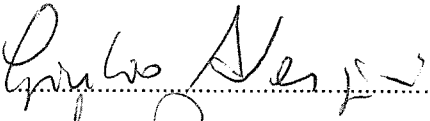
Al termine delle predette operazioni la Commissione redige la Relazione finale, riassuntiva dei lavori svolti.

La seduta è tolta alle ore 12:30.


Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Lecce, 25 Luglio 2019

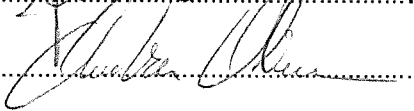
Il Presidente Prof. Giulio AVANZINI

Firma 

Il Componente Prof. Sergio DE ROSA

Firma 

Il Segretario Prof. Andrea ALAIMO

Firma 

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO**CANDIDATO: Daniele GUARNERA**

Il candidato Guarnera ha sviluppato una tesi di dottorato su modelli monodimensionali applicati a bio-strutture e fluidi. La congruenza con il settore è solo parziale, perché relativa alle metodologie, solo potenzialmente applicabili nel campo delle aerostutture. Tuttavia il livello di maturità e originalità dimostrato appare più che soddisfacente.

L'attività didattica e quella di formazione e ricerca sono parzialmente congruenti con il settore, di durata compatibile con il ruolo post-dottorale del candidato.

Ha infine svolto attività di relatore a conferenze nazionali e internazionali in un buon numero di eventi, su tematiche parzialmente congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura.

Il candidato presente 7 pubblicazioni, inclusa la tesi di dottorato, rispetto al numero massimo di 12 pubblicazioni valutabili previste dal bando.

Le pubblicazioni presentate mostrano tutti ottimi risultati per quanto riguarda originalità, innovatività e rigore metodologico. La collocazione editoriale della pubblicazione N. 4 è ottima, buona per le altre pubblicazioni su rivista e a conferenza (tutte internazionali).

Tutti i lavori sono in collaborazione con 2 o più coautori, fatta eccezione per la sola tesi di dottorato. Come si è evinto anche dalla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, il contributo del candidato è tuttavia ben riconoscibile, stante il suo percorso formativo e l'esperienza nell'ambito della modellizzazione di componenti bio-strutturali e fluidodinamici.

La pertinenza delle pubblicazioni con il settore scientifico disciplinare oggetto della selezione e con il corrispondente settore concorsuale è però solo parziale, limitata all'applicabilità delle metodologie al campo delle aerostutture.



VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: Daniele GUARNERA

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

a	Dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 4,0
	originalità e innovatività della ricerca presentata	punti 2,0
	rigore metodologico	punti 3,0
TOTALE		punti 9,0

b	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 2,0
	durata del periodo	punti 1,0
TOTALE		punti 3,0


c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri superiore a tre anni	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 1,0
	durata del periodo	Punti 1,0
TOTALE		punti 2,0

d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 0,0
	durata del periodo e/o numero di iniziative	punti 0,0
TOTALE		punti 0,0

e	Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 0,0
	in relazione al numero	punti 0,0
TOTALE		punti 0,0

f	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 2,0
	in relazione al numero	punti 2,0
TOTALE		punti 4,0

g	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
	in relazione al numero	punti 0,0
TOTALE		punti 0,0

Punteggio totale conseguito per i titoli: 18/100


VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: Daniele GUARNERA

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

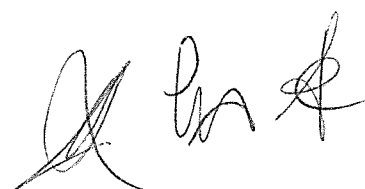
Punteggio totale: max 70 punti

1 Pubblicazione n. 1 (Tesi di Dottorato)	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 0,5
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,0
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 1,0
TOTALE	punti 3,5

2 Pubblicazione n. 2 (Articolo su Rivista)	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 1,5
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,0
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 0,5
TOTALE	punti 4,0

3 Pubblicazione n. 3 (Articolo su Rivista)	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 1,5
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,5
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 0,5
TOTALE	punti 4,5

4 Pubblicazione n. 4 (Articolo su Rivista)	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 1,5
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 2,0
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 1,0
TOTALE	punti 5,5

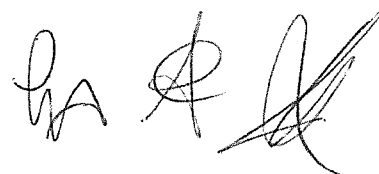


5	Pubblicazione n. 5 (atti di Conferenza)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 0,5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 0,5
	TOTALE	punti 3,0

6	Pubblicazione n. 6 (atti di Conferenza)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 0,5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 0,5
	TOTALE	punti 3,0

7	Pubblicazione n. 7 (atti di Conferenza)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 0,5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 1,0
	TOTALE	punti 3,5

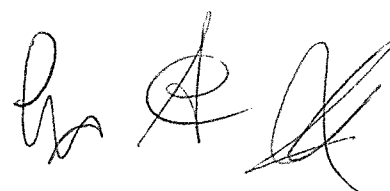
Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 27/100



MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO**CANDIDATO: Francesco NICASSIO**

Il candidato Nicassio ha sviluppato una tesi di dottorato su metodi di analisi e materiali innovativi per veicoli aerospaziali, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura. Il livello di maturità e originalità dimostrato appare più che soddisfacente. L'attività didattica è continuativa nel tempo e pienamente congruente con il settore concorsuale 09/A1, oggetto della presente procedura, ma solo parzialmente con il settore ING-IND/04. L'attività di formazione e ricerca presso istituti esteri appare congruente con il settore ING-IND/04, e di durata accettabile. Ha partecipato a un numero sufficiente di conferenze nazionali e internazionali su tematiche pienamente congruenti con il settore.

Il candidato presente 12 pubblicazioni, inclusa la tesi di dottorato, corrispondenti al numero massimo di pubblicazioni valutabili previste dal bando. Le pubblicazioni presentate sono tutte pienamente pertinenti il settore scientifico disciplinare oggetto della selezione, mostrando tutte ottimi risultati per quanto riguarda originalità, innovatività e rigore metodologico. La collocazione editoriale è ottima per le pubblicazioni su rivista N. 1, 2, 3, 5, 8, 9 e 11. Buona, per le restanti pubblicazioni su rivista e atti di convegno (tutti internazionali). Tutti i lavori sono in collaborazione con 2 o più coautori, fatta eccezione per la sola tesi di dottorato. Come si è evinto anche dalla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, il contributo del candidato è tuttavia ben riconoscibile, stante il suo percorso formativo e l'esperienza nell'ambito della modellizzazione di componenti aerostutturali e di tecniche di monitoraggio di danneggiamenti strutturali e di recupero di energia da vibrazioni.



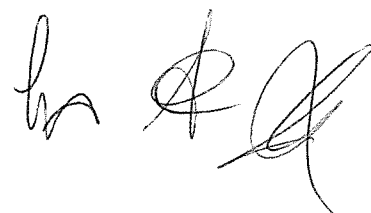
VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: Francesco NICASSIO

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

a	Dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 5,0
	originalità e innovatività della ricerca presentata	punti 2,0
	rigore metodologico	punti 3,0
TOTALE		punti 10,0
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 2,5
	durata del periodo	punti 2,0
TOTALE		punti 4,5
c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri superiore a tre anni	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 2,0
	durata del periodo	punti 0,5
TOTALE		punti 2,5
d	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 0,0
	durata del periodo e/o numero di iniziative	punti 0,0
TOTALE		punti 0,0
e	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 0,0
	in relazione al numero	punti 0,0
TOTALE		punti 0,0
f	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	punti 3,0
	in relazione al numero	punti 1,0
TOTALE		punti 4,0
g	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
	in relazione al numero	punti 0,0
TOTALE		punti 0,0

Punteggio totale conseguito per i titoli: 21/100


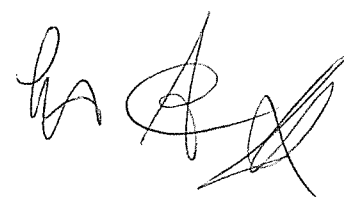
VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: Francesco NICASSIO

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione n. 1 (Articolo su Rivista)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 2,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 2,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 1,0
	TOTALE	punti 6,0
2	Pubblicazione n. 2 (Articolo su Rivista)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 2,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 2,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 1,0
	TOTALE	punti 6,0
3	Pubblicazione n. 3 (Articolo su Rivista)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 2,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 2,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 0,5
	TOTALE	punti 5,5
4	Pubblicazione n. 4 (Articolo su Rivista)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 2,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 1,0
	TOTALE	punti 5,0



5	Publicazione n. 5 (Articolo su Rivista)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 2,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 2,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 0,5
	TOTALE	punti 5,5

6	Publicazione n. 6 (atti di Conferenza)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 1,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 0,5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 1,0
	TOTALE	punti 3,5

7	Publicazione n. 7 (Articolo su Rivista)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 2,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 0,5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 0,5
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 0,5
	TOTALE	punti 3,5

8	Publicazione n. 8 (Articolo su Rivista)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 2,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,5
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 0,5
	TOTALE	punti 5,0

9	Publicazione n. 9 (Articolo su Rivista)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 2,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 2,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 1,0
	TOTALE	punti 6,0

10	Pubblicazione n. 10 (atti di Conferenza)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 1,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 0,5
	TOTALE	punti 3,5

11	Pubblicazione n. 11 (Articolo su Rivista)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 2,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 2,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 0,5
	TOTALE	punti 5,5

12	Pubblicazione n. 12 (Tesi di Dottorato)	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	punti 1,0
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	punti 1,0
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	punti 1,0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori di in collaborazione	punti 1,0
	TOTALE	punti 4,0

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 59/100