



**SELEZIONE PUBBLICA N. 10 BANDITA CON D.R. N. 608 DEL 31 LUGLIO 2019 PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO SCIENZE GIURIDICHE SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE IUS10 SETTORE CONCORSUALE 12/D1 DIRITTO AMMINISTRATIVO**

**VERBALE N. 2**

Il giorno 21 del mese di novembre dell'anno 2019 alle ore 11,50, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 674 del 12 settembre 2019 per l'espletamento della selezione di cui in epigrafe, si riunisce presso la Facoltà di Giurisprudenza - Unisalento - Aula R11.

La Commissione è così composta:

Prof. Aristide POLICE (qualifica ordinario) dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";  
Prof. Mauro RENNA (qualifica ordinario) dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano;  
Prof.ssa Loredana Nada Elvira GIANI (qualifica ordinario) dell'Università Europea di Roma.

Tutti i componenti la Commissione sono presenti e, pertanto, la seduta è valida. Il Segretario procede alla stesura del processo verbale.

La Commissione provvede, preliminarmente, a sottoscrivere collegialmente il verbale n. 1 in data 18 ottobre 2019 già firmato e trasmesso telematicamente all'ufficio competente.

La Commissione stabilisce di procedere propedeuticamente allo svolgimento della prova orale, per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, per quei candidati per i quali si renda necessario in assenza di relativa certificazione. Successivamente si svolgerà la discussione pubblica individuale con tutti i candidati ammessi, all'esito della quale la Commissione procederà, con valutazione comparativa, ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione presentata dai medesimi candidati un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) CAPORALE Federico
- 2) NAPOLITANO Clara

I candidati vengono identificati come da foglio firme allegato (all. 1).

\*\*\*

La Commissione accerta che dovranno sostenere la prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua inglese entrambi i candidati, nonostante la comunicazione dell'Ufficio Reclutamento prot. N. 172889 del 21 ottobre 2019, stante la scadenza del termine di validità del TOEFEL depositato dal candidato Caporale.

\*\*\*

I candidati vengono chiamati in ordine alfabetico, uno per volta, a sostenere la prova di conoscenza della lingua inglese, nonché la discussione sui propri titoli e pubblicazioni.

Alle ore 12,10 viene chiamato il candidato **Federico CAPORALE**.

L'accertamento della conoscenza della lingua inglese, stante il superamento della data di validità del certificato prodotto, viene accertata attraverso la lettura e traduzione di R. Baldwin, J. Black, *Driving Priorities in Risk-based Regulation? What's the Problem*, p. 586.

Valutazione della conoscenza della lingua inglese: idoneo

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara il candidato idoneo.

Alle ore 12,40 viene chiamata la candidata **Clara NAPOLITANO**.

L'accertamento della conoscenza della lingua inglese viene accertata attraverso la lettura e traduzione di R. Baldwin, J. Black, *Driving Priorities in Risk-based Regulation? What's the Problem*, p. 569.

Valutazione della conoscenza della lingua inglese: idonea.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara la candidata idonea.

\*\*\*

Al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione comparativa, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti ai singoli titoli (all. 2);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto corrisponde a quello dell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione alla selezione del candidato) (all. 2);
- un prospetto con motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni di ogni singolo candidato (all. 3).

I predetti prospetti vengono allegati al presente verbale di cui costituiscono parte integrante.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione, ai sensi dell'art. 12 del "Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010" adottato dall'Università del Salento, redige la seguente graduatoria di merito:

- 1) **Federico CAPORALE** punti titoli 17/100    punti pubblicazioni 59/100 - **TOTALE punti 76/100**
- 2) **Clara NAPOLITANO** punti titoli 17/100    punti pubblicazioni 65/100 - **TOTALE punti 82/100**

La Commissione, preso atto dei punteggi sopra riportati, individua nella Dott.ssa Clara NAPOLITANO la candidata comparativamente più meritevole e, quindi, vincitrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 12/D1 - Diritto amministrativo - SSD IUS/10 con il seguente punteggio **82/100**.

Al termine delle predette operazioni la Commissione redige la Relazione finale, riassuntiva dei lavori svolti.

La seduta è tolta alle ore 14,30.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Lecce, 21 novembre 2019

Il Presidente Prof. Aristide POLICE

Firma ..... 

Il Componente Prof. Mauro RENNA

Firma ..... 

Il Segretario Prof. Loredana N.E. GIANI

Firma ..... 

**VALUTAZIONE DEI TITOLI  
CANDIDATO: CAPORALE**

**PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE**

**Punteggio totale: max 30 punti**

<b>a</b>	Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 5)	punti 1
	Giudizio finale (max 3)	punti 3
	Internazionalizzazione del dottorato (max 1)	punti 1
<b>TOTALE</b>		<b>Punti 5</b>

<b>b</b>	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 3)	Punti 2
	durata del periodo (max 3)	Punti 2
<b>TOTALE</b>		<b>Punti 4</b>

<b>c</b>	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 2)	Punti 2
	durata del periodo (max 1)	Punti 1
<b>TOTALE</b>		<b>Punti 3</b>

<b>d</b>	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
	Congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 2)	Punti 1
	Organizzazione e/o direzione e/o coordinamento (max 3)	punti 0
	Partecipazione (max 1)	punti 1
<b>TOTALE</b>		<b>Punti 2</b>

<b>e</b>	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 2)	Punti 1
	Rilevanza nazionale o internazionale del convegno (max 1)	Punti 1
<b>TOTALE</b>		<b>Punti 2</b>

<b>f</b>	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 2)	Punti 1
	Quantità o specificità (max 1)	Punti 0
<b>TOTALE</b>		<b>Punti 1</b>

**Punteggio totale conseguito per i titoli: 17/100**



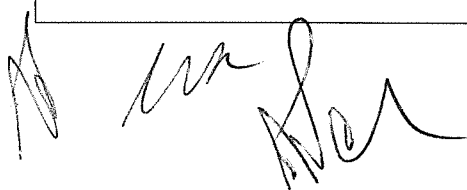
## VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: Federico CAPORALE

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

<b>1</b>	<b>Publicazione n. 1 (monografia: I servizi idrici tra dimensione economica e prestazioni sociali)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 6)	Punti 4
	Originalità (max 9)	Punti 1
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 9)	Punti 8
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 13</b>
<b>2</b>	<b>Publicazione n. 2 (Pubblicazione su rivista nazionale: La soppressione delle Autorità d'Ambito e la Consulta: le prospettive nella regolazione locale dei servizi idrici)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 2)	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 3)	Punti 1
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 3)	Punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3</b>
<b>3</b>	<b>Publicazione n. 3 (Pubblicazione su rivista nazionale: Tendenze, controtendenze e ipostatizzazioni nel governo e nella gestione dei servizi idrici)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 2)	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 3)	Punti 1
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 3)	Punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3</b>
<b>4</b>	<b>Publicazione n. 4 (Pubblicazione su rivista nazionale: Interessi privati e decisioni pubbliche tra fine Ottocento e primo Novecento: il caso delle incompatibilità per ragioni di affari)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 2)	Punti 2
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 3)	Punti 1
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 3)	Punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4</b>




<b>5</b>	<b>Pubblicazione n. 5 (Pubblicazione su rivista nazionale: Divergenze e convergenze nell'elaborazione della nozione di servizio pubblico in Francia e nel Regno Unito)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 2)	Punti 2
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 3)	Punti 1
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 3)	Punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4</b>

<b>6</b>	<b>Pubblicazione n. 6 (Pubblicazione su rivista nazionale: La protezione degli investimenti stranieri e la nuova crisi del servizio pubblico)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 2)	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 3)	Punti 1
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 3)	Punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3</b>

<b>7</b>	<b>Pubblicazione n. 7 (Pubblicazione su volume collettaneo: La semplificazione normativa e il modello delle Law Commissions come strumento per prevenire la corruzione)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 2)	Punti 2
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 3)	Punti 1
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1)	Punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4</b>

<b>8</b>	<b>Pubblicazione n. 8 (Pubblicazione su rivista nazionale: Le ambiguità della sentenza semplificata tra modello redazionale e strumento di accelerazione del processo amministrativo)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 2)	Punti 2
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 3)	Punti 2
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 3)	Punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5</b>

<b>9</b>	<b>Pubblicazione n. 9 (Pubblicazione su rivista nazionale: Funzione nomofilattica e vincolo del precedente nella giustizia amministrativa)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 2)	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e	Punti 1

importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 3)	
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 3)	Punti 1
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3</b>

<b>10</b>	<b>Publicazione n. 10 (Publicazione su rivista nazionale: Land grabbing e diritto amministrativo. I diritti umani come rimedio all'accaparramento delle risorse naturali e il loro impatto sulle amministrazioni nazionali)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 2)	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 3)	Punti 1
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica(max 3)	Punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3</b>

<b>11</b>	<b>Publicazione n. 11 (Publicazione su rivista nazionale L'esaurimento della discrezionalità e le valutazioni tecniche dell'amministrazione)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 2)	Punti 2
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 3)	Punti 1
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 3)	Punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>punti 4</b>

<b>12</b>	<b>Publicazione n. 12 (tesi dottorale valutata come una monografia: La governance globale dei servizi idrici)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (max 6)	Punti 4
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 9)	Punti 6
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 9)	Punti 0
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 10</b>

**Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 59/100 stante il massimo di punteggi attribuibili**

## VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: Clara Napolitano

### PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

<b>a</b>	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	
	Congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 5)	punti 5
	Giudizio finale (max 3)	punti 0
	Internazionalizzazione del dottorato (max 1)	punti 0
<b>TOTALE</b>		punti 5
<b>b</b>	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
	Congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 3)	punti 3
	In relazione alla durata (max 3)	punti 3
<b>TOTALE</b>		punti 6
<b>c</b>	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
	Congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 2)	punti 1
	In relazione alla durata dell'attività (max 1)	punti 0
<b>TOTALE</b>		punti 1
<b>d</b>	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
	Congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 2)	punti 1
	Organizzazione e/o direzione e/o coordinamento (max 3)	punti 0
	Partecipazione (max 1)	punti 1
<b>TOTALE</b>		punti 2
<b>e</b>	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
	Congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 2)	punti 2
	Rilevanza nazionale o internazionale del Convegno (max 1)	punti 1
<b>TOTALE</b>		punti 3
<b>f</b>	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
	Congruenza con il Settore scientifico disciplinare (max 2)	punti 0
	Rilevanza internazionale del premio o riconoscimento (max 1)	punti 0
<b>TOTALE</b>		punti 0



Punteggio totale conseguito per i titoli: 17/100

The image contains four handwritten signatures in black ink. The first signature is a stylized 'N' with a long horizontal stroke extending to the right. The second signature is a cursive 'M' with a long horizontal stroke extending to the right. The third signature is a stylized 'N' with a long horizontal stroke extending to the right. The fourth signature is a cursive 'M' with a long horizontal stroke extending to the right.

## VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: Clara Napolitano

## PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

<b>1</b>	<b>Publicazione n. 1 (pubblicazione in rivista: <i>Autotutela amministrativa: riflessioni su una figura ancipite</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 2
	Originalità (max 3)	punti 1
	rilevanza (max 3)	punti 0.5
<b>TOTALE</b>		<b>punti 3.5</b>
<b>2</b>	<b>Publicazione n. 2 (pubblicazione in rivista: <i>EU administrative procedures. Presenting and discussing the ReNEUAL Draft model rules. Resoconto del Convegno ReNEUAL - Bruxelles</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 2
	Originalità (max 3)	punti 0.5
	rilevanza (max 3)	punti 1
<b>TOTALE</b>		<b>punti 3.5</b>
<b>3</b>	<b>Publicazione n. 3 (pubblicazione in rivista: <i>Verso la codificazione del procedimento amministrativo dell'Unione europea: problemi e prospettive</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 2
	Originalità (max 3)	punti 1
	rilevanza (max 3)	Punti 1
<b>TOTALE</b>		<b>Punti 4</b>
<b>4</b>	<b>Publicazione n. 4 (saggio in opera collettanea: <i>Le sanzioni previste dal d.lgs. n. 231/2001</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 2
	Originalità (max 3)	punti 1.5
	rilevanza (max 1)	punti 0.5
<b>TOTALE</b>		<b>punti 3.5</b>
<b>5</b>	<b>Publicazione n. 5 (saggio in opera collettanea: <i>La impugnabilità delle sanzioni del "sistema 231"</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 2
	Originalità (max 3)	punti 1.5
	rilevanza (max 1)	punti 0.5
<b>TOTALE</b>		<b>punti 4</b>
<b>6</b>	<b>Publicazione n. 6 (pubblicazione in rivista: <i>La coesione politico-territoriale e il Comitato delle Regioni dell'Unione europea</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 1
	Originalità (max 3)	punti 1.5
	rilevanza (max 3)	punti 1
<b>TOTALE</b>		<b>punti 3.5</b>
<b>7</b>	<b>Publicazione n. 7 (pubblicazione in rivista: <i>Riflessioni sull'autotutela nel diritto procedimentale europeo</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 2
	originalità(max 3)	punti 2

4,00

rilevanza (max 3)	punti 1
<b>TOTALE</b>	<b>punti 5</b>

<b>8</b>	<b>Publicazione n. 8 (monografia: <i>L'autotutela amministrativa. Nuovi paradigmi e modelli europei</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare(max 6)	punti 6
	Originalità (max 9)	punti 8
	rilevanza (max 9)	punti 8
	<b>TOTALE</b>	<b>punti 22</b>

<b>9</b>	<b>Publicazione n. 9 (pubblicazione in rivista: <i>Sicurezza alimentare ed etica della sostenibilità</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 1
	Originalità (max 3)	punti 2
	rilevanza (max 3)	punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>punti 4</b>

<b>10</b>	<b>Publicazione n. 10 (pubblicazione in rivista: <i>Il Social Impact Bond: uno strumento innovativo alla ricerca del suo diritto</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 1
	Originalità (max 3)	punti 1
	rilevanza (max 3)	punti 2
	<b>TOTALE</b>	<b>punti 4</b>

<b>11</b>	<b>Publicazione n. 11 (pubblicazione in rivista: <i>Profili organizzativi dell'autotutela</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 2
	Originalità (max 3)	punti 1
	rilevanza (max 3)	punti 0.5
	<b>TOTALE</b>	<b>punti 3.5</b>

<b>12</b>	<b>Publicazione n. 12 (pubblicazione in rivista: <i>Il partenariato pubblico-privato nel diritto dei beni culturali: vedute per una sua funzione sociale</i>)</b>	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare (max 2)	punti 1.5
	Originalità (max 3)	punti 0.5
	rilevanza (max 3)	punti 1
	<b>TOTALE</b>	<b>punti 4</b>

**Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 65/100**

65

**Motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni**

**candidato: Federico Caporale**

**1) Titoli e curriculum:**

Il percorso di istruzione e i titoli di studio del Candidato sono buoni.

In particolare:

- il Candidato ha conseguito un master di II livello in "Global Regulation Markets" e il titolo di Dottore di ricerca in "Universalizzazione dei sistemi giuridici: teoria, scienza, storia del diritto" presso la Scuola Normale Superiore di Pisa;
- il Candidato è stato assegnista di ricerca in Diritto amministrativo presso l'Università degli Studi di Bologna e l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- il Candidato ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale allo svolgimento delle funzioni di Professore Universitario di II fascia per il S.S.D. IUS/10 – Diritto Amministrativo.

L'attività di docenza universitaria svolta dal Candidato è buona e continuativa (si segnalano, in particolare, le attività didattiche svolte presso il Dipartimento di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Roma Tre e presso Master universitari).

Il Candidato ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali e internazionali (si segnalano, in particolare, la partecipazione a due PRIN presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" e ai gruppi di ricerca internazionali presso la World Bank).

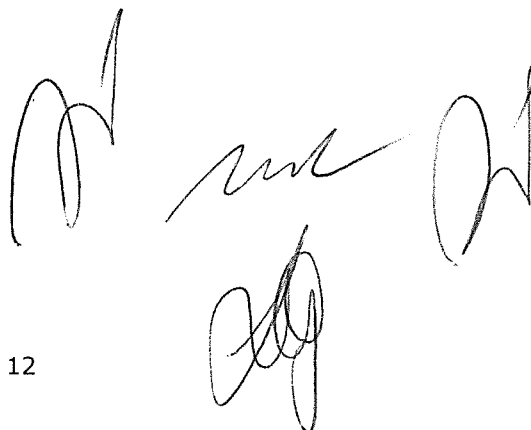
L'attività di relatore a convegni del Candidato è buona (si segnalano, in particolare, le relazioni svolte all'interno di 'panel' nell'ambito dei Convegni internazionali organizzati dall'associazione ICON-S negli anni 2016-2017-2018).

**2) Pubblicazioni:**

Le pubblicazioni presentate dal Candidato dimostrano continuità nell'attività di ricerca nonché serietà e rigore di metodo giuridico.

La monografia del Candidato in tema di servizi idrici è un buono studio che, seppur riferito a un tema settoriale nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura, perviene a risultati non privi di originalità attraverso un'analisi metodologicamente corretta e ben documentata; tuttavia, tale pregio non può che valutarsi già con riguardo alla tesi di dottorato, presentata tra le pubblicazioni, su medesimo tema e con analoghi approdi.

Le restanti pubblicazioni, dedicate a sviluppi o approfondimenti della linea di ricerca principale del Candidato (i servizi pubblici, in particolare quello idrico integrato) o a ulteriori temi (ad esempio, il regime delle incompatibilità, il c.d. *land grabbing*, la protezione degli investimenti stranieri, etc.), anche se non sempre pienamente coerenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura, dimostrano una più che buona attitudine alla ricerca scientifica nonché un apprezzabile interesse alla ricerca storica e alla comparazione giuridica.



## Motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni

**candidato: Clara Napolitano**

### 1) **Titoli e curriculum:**

Il percorso di istruzione e i titoli di studio della Candidata sono buoni.

In particolare:

- la Candidata ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in "Forme dell'evoluzione del diritto" presso l'Università del Salento con tesi in Diritto amministrativo;
- la Candidata è attualmente assegnista di ricerca in Diritto amministrativo presso l'Università del Salento;
- la Candidata ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale allo svolgimento delle funzioni di Professore Universitario di II fascia per il S.S.D. IUS/10 - Diritto Amministrativo.

L'attività di docenza universitaria svolta dalla Candidata è molto buona e continuativa (si segnalano, in particolare, le attività didattiche svolte presso la Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali dell'Università del Salento e presso Master universitari).

La Candidata ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali e internazionali (si segnalano, in particolare, la collaborazione al Progetto ReNEUAL e al progetto E.R.C. Protego in qualità di *'legal expert in EU Administrative Law'*).

L'attività di relatore a convegni della Candidata è molto buona, anche in relazione alla rilevanza nazionale e internazionale dei convegni (si segnalano, in particolare, le relazioni svolte al Convegno annuale A.I.P.D.A. 2018 e ai Convegni tenutisi presso l'Università degli Studi di Urbino - 2018 e presso l'Università degli Studi del Salento - 2018).

### 2) **Pubblicazioni:**

Le pubblicazioni presentate dalla Candidata dimostrano continuità nell'attività di ricerca nonché serietà e rigore di metodo giuridico.

La monografia della Candidata in tema di autotutela è un ottimo studio che ricostruisce un tema tradizionale del diritto amministrativo con profondità di analisi, correttezza metodologica e apertura alle prospettive del diritto europeo e del c.d. dialogo tra le corti. I risultati della ricerca sono di indubbia originalità e denotano un livello di maturità scientifica della Candidata degno di nota ai fini della presente procedura.

Le restanti pubblicazioni, dedicate a sviluppi o approfondimenti della linea di ricerca principale della Candidata (l'autotutela amministrativa) o a ulteriori temi (ad esempio, il partenariato pubblico-privato, i c.d. *social bonds*, la sicurezza alimentare, *etc.*) sono coerenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura, dimostrano una spiccata attitudine alla riflessione giuridica e la capacità di offrire contributi utili al progresso della ricerca scientifica nell'ambito del Diritto amministrativo.

