



SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, NEL SETTORE CONCORSUALE 01/A2 "GEOMETRIA E ALGEBRA", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/03 "GEOMETRIA", PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E FISICA "ENNIO DE GIORGI"

VERBALE N. 5

Il giorno 10, del mese di giugno, dell'anno 2020, alle ore 10:00, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 232 in data 23 marzo 2020 per l'espletamento della selezione di cui in epigrafe (bandita con D.R. n. 1018 del 17 dicembre 2019), così composta:

Prof. Sorin Dragomir (Ordinario) dell'Università degli Studi della Basilicata – Presidente,
Prof. Roberto Frigerio (Ordinario) dell'Università di Pisa – Componente,
Prof.ssa Anna Maria Candela (Ordinario) dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro – Segretario,

si riunisce in via telematica, ciascun membro presso la propria sede, come previsto nel Verbale n. 4 del 16 maggio 2020.

Tutti i componenti la Commissione sono presenti e, pertanto, la seduta è valida. Il Segretario procede alla stesura del processo verbale.

Come previsto dal Verbale n. 1, la Commissione stabilisce di procedere all'accertamento della conoscenza della lingua inglese mediante lo svolgimento di parte della discussione pubblica individuale direttamente in lingua inglese, per quei candidati per i quali si renda necessario in assenza di relativa certificazione.

Al termine della discussione pubblica individuale di tutti i candidati ammessi la Commissione assegnerà la valutazione idoneo/non idoneo alla prova orale di lingua inglese e quindi procederà, con valutazione comparativa, ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione presentata dai medesimi candidati un punteggio così come previsto nel Verbale n. 1.

Come previsto nel Verbale n. 4 del 16 maggio 2020, considerato il perdurare dello stato di emergenza epidemiologica, la discussione pubblica avverrà per via telematica e ogni candidato potrà assistere alla prova degli altri. La Commissione prende atto che non è stata fatta richiesta di partecipazione alla discussione da parte di altri possibili uditori.

Si procede all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti, in quanto collegati in videoconferenza ciascuno dalla propria sede, i seguenti candidati:

- 1) Aceto Paolo
- 2) Antonini Paolo
- 3) Filippini Sara Angela
- 4) Melani Valerio
- 5) Pirisi Roberto
- 6) Staglianò Giovanni

La Commissione accerta, controllando la documentazione allegata alla domanda, che dovranno sostenere la prova orale di accertamento di conoscenza di lingua inglese, poiché sprovvisti di idonea certificazione, i seguenti candidati:

- 1) Aceto Paolo
- 2) Antonini Paolo
- 3) Melani Valerio
- 4) Pirisi Roberto
- 5) Staglianò Giovanni

La candidata Filippini Sara Angela, sebbene in possesso di idonea certificazione, chiede di svolgere comunque parte della propria discussione pubblica direttamente in lingua inglese e la Commissione accetta la sua proposta.

Seguendo l'ordine alfabetico, i candidati vengono chiamati, uno per volta, a sostenere la discussione sui propri titoli e pubblicazioni e a svolgere parte di tale discussione direttamente in lingua inglese.

Alle ore 10:15 viene chiamato il candidato Aceto Paolo e si procede alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e alla prova orale.

Alle ore 10:45 viene chiamato il candidato Antonini Paolo e si procede alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e alla prova orale.

Alle ore 11:15 viene chiamata la candidata Filippini Sara Angela e si procede alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e alla prova orale.

Alle ore 11:45 viene chiamato il candidato Melani Valerio e si procede alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e alla prova orale.

Alle ore 12:15 viene chiamato il candidato Pirisi Roberto e si procede alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e alla prova orale.

Alle ore 12:45 viene chiamato il candidato Staglianò Giovanni e si procede alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e alla prova orale.

Alle 13:15, terminata la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la prova orale, il Presidente della Commissione, dopo aver chiuso il collegamento con i candidati, sospende i lavori e riconvoca la Commissione per le ore 15:00.

Alle ore 15:00 la Commissione riprende i lavori e, innanzitutto, valuta la prova orale di accertamento di conoscenza di lingua inglese di ciascun candidato e dichiara idonei i seguenti candidati:

- 1) Aceto Paolo
- 2) Antonini Paolo
- 3) Filippini Sara Angela
- 4) Melani Valerio
- 5) Pirisi Roberto
- 6) Staglianò Giovanni

Quindi, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione comparativa, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 30.03.2020.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti ai singoli titoli (All. 1/4/7/10/13/16);

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto corrisponde a quello dell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione alla selezione del candidato) (All. 2/5/8/11/14/17);
- un prospetto con motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni di ogni singolo candidato (All. 3/6/9/12/15/18).

I predetti prospetti vengono allegati al presente verbale di cui costituiscono parte integrante.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione, ai sensi dell'art. 12 del "Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010" adottato dall'Università del Salento, redige la seguente graduatoria di merito:

- 1) Antonini Paolo: punti titoli 28/100, punti pubblicazioni 58/100 - TOTALE punti 86/100
- 2) Aceto Paolo: punti titoli 21/100, punti pubblicazioni 61/100 - TOTALE punti 82/100
- 3) Pirisi Roberto: punti titoli 22/100, punti pubblicazioni 58/100 - TOTALE punti 80/100
- 4) Staglianò Giovanni: punti titoli 18/100, punti pubblicazioni 61/100 - TOTALE punti 79/100
- 5) Filippini Sara Angela: punti titoli 26/100, punti pubblicazioni 51/100 - TOTALE punti 77/100
- 6) Melani Valerio: punti titoli 22/100, punti pubblicazioni 39/100 - TOTALE punti 61/100

La Commissione, preso atto dei punteggi sopra riportati, individua nel Dott. **ANTONINI PAOLO** il candidato comparativamente più meritevole e, quindi, vincitore nella procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 01/A2 "Geometria e Algebra", SSD MAT/03 "Geometria", con il seguente punteggio 86/100.

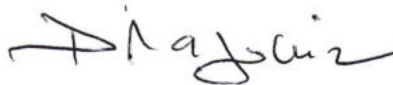
La Commissione si riconvoca per il giorno 15 giugno 2020 alle ore 11:00 per procedere alla stesura della relazione riassuntiva dei lavori e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 18:00.

Il presente verbale, comprensivo degli allegati che ne fanno parte integrante, redatto e sottoscritto dal Presidente, concordato telematicamente e approvato da tutti i componenti, corredato delle dichiarazioni di concordanza (All. 5.19), anch'esse tutte datate e sottoscritte dagli interessati, è trasmesso all'Ufficio Reclutamento dell'Università del Salento in formato pdf all'indirizzo del Responsabile del procedimento amministrativo Dott. Manfredi De Pascalis.

Potenza, 10.06.2020

Il Presidente Prof. Sorin Dragomir



Il Componente Prof. Roberto Frigerio

Il Segretario Prof.ssa Anna Maria Candela

VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: ACETO PAOLO

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

a	Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero	Punti	8
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti	2
c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (che deve essere superiore a tre anni)	Punti	9
f	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti	0
h	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti	2
i	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti	0

Punteggio totale conseguito per i titoli: 21/100

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: ACETO PAOLO

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione n. 1 (articolo su rivista)	Punti	8
2	Pubblicazione n. 2 (articolo su rivista)	Punti	7
3	Pubblicazione n. 3 (articolo su rivista)	Punti	7
4	Pubblicazione n. 4 (articolo su rivista)	Punti	8
5	Pubblicazione n. 5 (articolo su rivista)	Punti	8
6	Pubblicazione n. 6 (articolo su rivista)	Punti	8
7	Pubblicazione n. 7 (articolo su rivista)	Punti	8
8	Pubblicazione n. 8 (articolo su rivista)	Punti	5
9	Pubblicazione n. 9 (tesi di dottorato)	Punti	2

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 61/100

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, CURRICULUM E PUBBLICAZIONI

CANDIDATO: ACETO PAOLO

1) Titoli e curriculum:

I titoli e il curriculum presentati dal candidato sono complessivamente di livello molto buono, avendo avuto un'ottima attività di formazione e ricerca e avendo svolto una buona attività didattica a livello universitario e un'attività seminariale, come *invited speaker*, di livello molto buono.

2) Pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato è complessivamente di livello ottimo considerando sia i contenuti delle pubblicazioni presentate che la loro collocazione editoriale, nonché la loro intensità e continuità temporale.

Ricercatore maturo e autonomo, durante la discussione pubblica ha messo in evidenza un'ottima padronanza degli argomenti di ricerca su cui verte la sua produzione scientifica.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: ANTONINI PAOLO

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

a	Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero	Punti	8
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti	3
c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (che deve essere superiore a tre anni)	Punti	10
f	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti	2
h	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti	3
i	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti	2

Punteggio totale conseguito per i titoli: 28/100

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: ANTONINI PAOLO

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione n. 1 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	6
2	Pubblicazione n. 2 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
3	Pubblicazione n. 3 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
4	Pubblicazione n. 4 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	7
5	Pubblicazione n. 5 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	6
6	Pubblicazione n. 6 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	7
7	Pubblicazione n. 7 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	6
8	Pubblicazione n. 8 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
9	Pubblicazione n. 9 (<i>tesi di dottorato</i>)	Punti	2

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 58/100

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, CURRICULUM E PUBBLICAZIONI

CANDIDATO: ANTONINI PAOLO

1) Titoli e curriculum:

I titoli e il curriculum presentati dal candidato sono complessivamente di livello ottimo, avendo avuto un'ottima attività di formazione e ricerca e avendo svolto un'attività didattica di livello molto buono e un'ottima attività seminariale come *invited speaker*.

2) Pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato è complessivamente di livello ottimo considerando sia i contenuti delle pubblicazioni presentate che la loro collocazione editoriale, nonché la loro intensità e continuità temporale.

Ricercatore maturo e autonomo, durante la discussione pubblica ha messo in evidenza un'ottima padronanza degli argomenti di ricerca su cui verte la sua produzione scientifica.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATA: FILIPPINI SARA ANGELA

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

a	Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero	Punti	8
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti	4
c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (che deve essere superiore a tre anni)	Punti	9
f	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti	2
h	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti	3
i	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti	0

Punteggio totale conseguito per i titoli: 26/100

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATA: FILIPPINI SARA ANGELA

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione n. 1 (articolo su rivista)	Punti	5
----------	---	--------------	----------

2	Pubblicazione n. 2 (articolo su rivista)	Punti	8
----------	---	--------------	----------

3	Pubblicazione n. 3 (articolo su rivista)	Punti	7
----------	---	--------------	----------

4	Pubblicazione n. 4 (articolo su rivista)	Punti	8
----------	---	--------------	----------

5	Pubblicazione n. 5 (articolo su rivista)	Punti	6
----------	---	--------------	----------

6	Pubblicazione n. 6 (capitolo di libro a diffusione internazionale)	Punti	2
----------	---	--------------	----------

7	Pubblicazione n. 7 (articolo su rivista)	Punti	8
----------	---	--------------	----------

8	Pubblicazione n. 8 (articolo su rivista)	Punti	7
----------	---	--------------	----------

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 51/100

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, CURRICULUM E PUBBLICAZIONI

CANDIDATA: FILIPPINI SARA ANGELA

1) Titoli e curriculum:

I titoli e il curriculum presentati dalla candidata sono complessivamente di livello ottimo, avendo avuto un'ottima attività di formazione e ricerca e avendo svolto un'ottima attività didattica a livello universitario e un'ottima attività seminariale come *invited speaker*.

2) Pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata è complessivamente di livello molto buono considerando sia i contenuti delle pubblicazioni presentate che la loro collocazione editoriale, nonché la loro intensità e continuità temporale.

Ricercatrice matura, durante la discussione pubblica ha messo in evidenza una padronanza molto buona degli argomenti di ricerca su cui verte la sua produzione scientifica.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: MELANI VALERIO

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

a	Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero	Punti	8
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti	3
c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (che deve essere superiore a tre anni)	Punti	8
f	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti	0
h	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti	3
i	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti	0

Punteggio totale conseguito per i titoli: 22/100

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: MELANI VALERIO

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione n. 1 (<i>tesi di dottorato</i>)	Punti	2
2	Pubblicazione n. 2 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	7
3	Pubblicazione n. 3 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	6
4	Pubblicazione n. 4 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
5	Pubblicazione n. 5 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
6	Pubblicazione n. 6 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
7	Pubblicazione n. 7 (<i>preprint su ArXiv</i>)	Punti	0

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 39/100

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, CURRICULUM E PUBBLICAZIONI

CANDIDATO: MELANI VALERIO

1) Titoli e curriculum:

I titoli e il curriculum presentati dal candidato sono complessivamente di livello molto buono, avendo avuto un'attività di formazione e ricerca di livello molto buono e avendo svolto un'attività didattica di livello molto buono e un'ottima attività seminariale come *invited speaker*.

2) Pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato è complessivamente di livello ottimo considerando sia i contenuti delle pubblicazioni presentate che la loro collocazione editoriale, nonché la loro intensità e continuità temporale.

Ricercatore giovane e brillante, durante la discussione pubblica ha messo in evidenza un'ottima padronanza degli argomenti di ricerca su cui verte la sua produzione scientifica.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: PIRISI ROBERTO

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

a	Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero	Punti	8
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti	3
c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (che deve essere superiore a tre anni)	Punti	9
f	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti	0
h	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti	2
i	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti	0

Punteggio totale conseguito per i titoli: 22/100

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: PIRISI ROBERTO

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione n. 1 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
2	Pubblicazione n. 2 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
3	Pubblicazione n. 3 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
4	Pubblicazione n. 4 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
5	Pubblicazione n. 5 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
6	Pubblicazione n. 6 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
7	Pubblicazione n. 7 (<i>articolo su rivista</i>)	Punti	8
8	Pubblicazione n. 8 (<i>tesi di dottorato</i>)	Punti	2

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 58/100

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, CURRICULUM E PUBBLICAZIONI

CANDIDATO: PIRISI ROBERTO

1) Titoli e curriculum:

I titoli e il curriculum presentati dal candidato sono complessivamente di livello molto buono, avendo avuto un'ottima attività di formazione e ricerca e avendo svolto attività didattica, a livello universitario, e seminariale, come *invited speaker*, di livello molto buono.

2) Pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato è complessivamente di livello ottimo considerando sia i contenuti delle pubblicazioni presentate che la loro collocazione editoriale, nonché la loro intensità e continuità temporale.

Ricercatore maturo e autonomo, durante la discussione pubblica ha messo in evidenza un'ottima padronanza degli argomenti di ricerca su cui verte la sua produzione scientifica.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: STAGLIANÒ GIOVANNI

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

a	Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero	Punti	8
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti	3
c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (che deve essere superiore a tre anni)	Punti	7
f	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti	0
h	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti	0
i	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti	0

Punteggio totale conseguito per i titoli: 18/100

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: STAGLIANÒ GIOVANNI

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione n. 1 (articolo su rivista)	Punti	6
2	Pubblicazione n. 2 (articolo su rivista)	Punti	6
3	Pubblicazione n. 3 (articolo su rivista)	Punti	8
4	Pubblicazione n. 4 (articolo su rivista)	Punti	6
5	Pubblicazione n. 5 (articolo su rivista)	Punti	8
6	Pubblicazione n. 6 (articolo su rivista)	Punti	2
7	Pubblicazione n. 7 (articolo su rivista)	Punti	2
8	Pubblicazione n. 8 (articolo su rivista)	Punti	5
9	Pubblicazione n. 9 (articolo su rivista)	Punti	5
10	Pubblicazione n. 10 (articolo su rivista)	Punti	5
11	Pubblicazione n. 11 (articolo su rivista)	Punti	6
12	Pubblicazione n. 12 (articolo su rivista)	Punti	2

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 61/100

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, CURRICULUM E PUBBLICAZIONI

CANDIDATO: STAGLIANÒ GIOVANNI

1) Titoli e curriculum:

I titoli e il curriculum presentati dal candidato sono complessivamente di livello buono, avendo avuto un'attività di formazione e ricerca di livello molto buono e avendo svolto un'attività didattica di livello molto buono ma non dichiarando attività seminariale come *invited speaker*.

2) Pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato è complessivamente di livello molto buono considerando sia i contenuti delle pubblicazioni presentate che la loro collocazione editoriale, nonché la loro intensità e continuità temporale.

Ricercatore maturo, durante la discussione pubblica ha messo in evidenza una padronanza molto buona degli argomenti di ricerca su cui verte la sua produzione scientifica.

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, NEL SETTORE CONCORSUALE 01/A2 "GEOMETRIA E ALGEBRA", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/03 "GEOMETRIA", PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E FISICA "ENNIO DE GIORGI"

ALLEGATO 5.19 AL VERBALE N. 5 del 10 giugno 2020

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Anna Maria Candela, Segretario della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 232 in data 23 marzo 2020, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso l'Università del Salento - settore concorsuale 01/A2 "Geometria e Algebra", Settore Scientifico Disciplinare Mat/03 "Geometria", dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 10 giugno 2020 per lo svolgimento della discussione pubblica e della prova orale.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del Verbale n. 5 redatto in data 10 giugno 2020 che, in copia, sottoscrive e allega.

Bari, 10 giugno 2020

A handwritten signature in blue ink, reading "Anna Maria Candela". The signature is written in a cursive style with a large initial 'A'.

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, NEL SETTORE CONCURSALE 01/A2 "GEOMETRIA E ALGEBRA", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/03 "GEOMETRIA", PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E FISICA "ENNIO DE GIORGI"

ALLEGATO 5.19 AL VERBALE N. 5 del 10 giugno 2020

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Roberto Frigerio, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 232 in data 23 marzo 2020, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso l'Università del Salento - settore concorsuale 01/A2 "Geometria e Algebra", Settore Scientifico Disciplinare Mat/03 "Geometria", dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 10 giugno 2020 per lo svolgimento della discussione pubblica e della prova orale.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del Verbale n. 5 redatto in data 10 giugno 2020 che, in copia, sottoscrive e allega.

Pisa, 10 giugno 2020

Roberto Frigerio