



SELEZIONE PUBBLICA BANDITA CON D.R. N. 271 DEL 9.4.2020 PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. A), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI *STUDI UMANISTICI* SETTORE SCIENTIFICO – *DISCIPLINARE L-FIL-LET/08* - SETTORE CONCORSUALE 10E1

VERBALE N. 2

Il giorno **7 (sette)**, del mese **ottobre**, dell'anno **2020**, alle ore **10.00** si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. **414** in data **10.6.2020** per l'espletamento della selezione di cui in epigrafe, **in via telematica** (ciascun membro presso la sua sede istituzionale):

Prof **Edoardo D'Angelo** (qualifica PO) dell'Università degli Studi di Napoli Suor Orsola Benincasa;
Prof **Paolo Viti** (qualifica PO) dell'Università degli Studi del Salento;
Prof.ssa **Clara Fossati** (qualifica PO) dell'Università degli Studi di Genova.

Tutti i componenti la Commissione sono presenti e, pertanto, la seduta è valida. Il Segretario procede alla stesura del processo verbale.

La Commissione stabilisce di procedere propedeuticamente allo svolgimento della prova orale, per all'accertamento della conoscenza della lingua straniera, per quei candidati per i quali si renda necessario in assenza di relativa certificazione. Successivamente si svolgerà la discussione pubblica individuale con tutti i candidati ammessi, all'esito della quale la Commissione procederà, con valutazione comparativa, ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione presentata dai medesimi candidati un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati in videoconferenza.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) **Gianmario CATTANEO** identificato mediante **CI n. AU2725712** rilasciato da **Comune di Favria** in data **07.08.2013**;
- 2) **Simona IARIA** identificato mediante **CI n. AO8964805** rilasciato da **Comune di Borgomanero** in data **08.02.2011**;
- 3) **Domenico LOSAPPIO** identificato mediante **CI n. AV7141505** rilasciato da **Comune di Treviso** in data **08.05.2015**;
- 4) **Luca RUGGIO** identificato mediante **CI n. AV3684484** rilasciato da **Comune di Guagnano** in data **31.07.2015**;
- 5) **Valentina ZAFFINO** identificato mediante **CI n. AS6004516** rilasciato da **Comune di Lamezia Terme** in data **04.07.2011**.

La Commissione accerta che dovranno sostenere la prova orale i seguenti candidati:

Gianmario CATTANEO
Simona IARIA
Domenico LOSAPPIO
Luca RUGGIO
Valentina ZAFFINO

Seguendo l'ordine alfabetico, questi ultimi vengono chiamati uno per volta, per la prova di conoscenza della lingua **inglese**.

Alle ore **10.05** viene chiamato il candidato **Gianmario CATTANEO**.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara il candidato **Gianmario CATTANEO idoneo**.

Alle ore **10.16** viene chiamata la candidata **Simona IARIA**.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara la candidata **Simona IARIA idonea**.

Alle ore **10.25** viene chiamato il candidato **Luca RUGGIO** (si interrompe l'ordine alfabetico in conseguenza di problemi tecnici di collegamento del candidato Losappio).

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara il candidato **Luca RUGGIO idoneo**.

Alle ore **10.38** viene chiamata la candidata **Valentina ZAFFINO**.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara la candidata **Valentina ZAFFINO idonea**.

Alle ore **10.45** viene chiamato il candidato **Domenico LOSAPPPIO**.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara la candidata **Domenico LOSAPPPIO idoneo**.

Al termine delle prove orali, la Commissione dichiara che sosterranno la discussione pubblica i seguenti candidati:

- 1. Gianmario CATTANEO**
- 2. Simona IARIA**
- 3. Domenico LOSAPPPIO**
- 4. Luca RUGGIO**
- 5. Valentina ZAFFINO**

I predetti candidati vengono chiamati, in ordine alfabetico, uno per volta, a sostenere la discussione sui propri titoli e pubblicazioni.

Alle ore **10.49** viene chiamato il candidato **Gianmario CATTANEO** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore **11.08** viene chiamata la candidata **Simona IARIA** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore **11.26** viene chiamato il candidato **Domenico LOSAPPPIO** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore **11.43** viene chiamato il candidato **Luca RUGGIO** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore **11.59** viene chiamata la candidata **Valentina ZAFFINO** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione comparativa, alla formulazione di un motivato giudizio analitico per ciascun candidato e all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- motivato giudizio analitico (Allegato 1);

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti ai singoli titoli (Allegato 2);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto corrisponde a quello dell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione alla selezione del candidato) (Allegato 3).

I predetti giudizi e prospetti vengono allegati al presente verbale di cui costituiscono parte integrante.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione, ai sensi dell'art. 12 del "Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010" adottato dall'Università del Salento, redige la seguente graduatoria di merito:

- 1) **Luca RUGGIO** punti titoli **23/100** - punti pubblicazioni **65/100**
TOTALE punti **88/100**;
- 2) **Simona IARIA** punti titoli **16/100** - punti pubblicazioni **52/100**
TOTALE punti **68/100**;
- 3) **Gianmario CATTANEO** punti titoli **21/100** - punti pubblicazioni **43/100**
TOTALE punti **64/100**;
- 4) **Domenico LOSAPPPIO** punti titoli **22/100** - punti pubblicazioni **29/100**
TOTALE punti **51/100**;
- 5) **Valentina ZAFFINO** punti titoli **8/100** - punti pubblicazioni **9/100**
TOTALE punti **17/100**.

La Commissione, preso atto dei punteggi sopra riportati, individua nel Dott. **Luca RUGGIO** il candidato comparativamente più meritevole e, quindi, vincitore nella procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale **10E1 - SSD L-FIL-LET/08** con il seguente punteggio **88/100**.

Al termine delle predette operazioni la Commissione comincia la redazione della Relazione finale, riassuntiva dei lavori svolti.

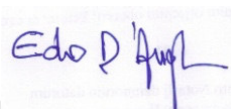
La seduta è tolta alle ore **16.00**.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Genova, 7 ottobre 2020

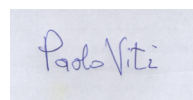
Il Presidente Prof. **Edoardo D'Angelo**

Firma



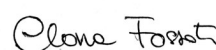
Il Componente Prof. **Paolo Viti**

Firma



Il Segretario Prof. **Clara Fossati**

Firma



MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO
CANDIDATO: **Gianmario CATTANEO**

Presenta complessivamente 15 pubblicazioni. Esse sono in gran parte in linea con le tematiche del concorso: non lo è il volume sulle lettere greche di Bessarione n. 2 (peraltro ancora in bozza, come pure i n. 1 e 3), come pure poco rilevante pare la recensione sub n. 11. A Bessarione sono dedicati i lavori sub. n. 3, 5, 8, 10 e 12. Interesse del candidato è soprattutto la controversia platonico-aristotelica del Quattrocento: tema prevalentemente filosofico, in verità, ma che il candidato approccia con taglio anche filologico. E' in collaborazione l'articolo sub 8, di cui dunque il candidato è solo parzialmente responsabile.

Altri filoni di ricerca del candidato riguardano Iacopo Angeli n. 6, Angelo Poliziano n. 9 e 14, Francesco Filelfo n. 7 e 13, e Lorenzo Valla n. 15: ad essi sono rivolte varie considerazioni. In alcuni casi sono aggiunte appendici in cui vengono pubblicati ed analizzati testi specifici.

Il candidato mostra in generale buona preparazione (e discute con competenza in fase di colloquio orale), anche se le sue indagini sono abbastanza ristrette cronologicamente e tematicamente, mancando ancora una visione ampia e articolata del Medioevo e dell'Umanesimo latini. Qualche sbavatura si evidenzia anche nel corredo bibliografico alle spalle dei lavori, come è nel caso dell'articolo n. 4. Il candidato presenta nel complesso un discreto rigore metodologico, anche se la sua produzione si muove su un solco abbastanza tradizionale, senza particolare originalità e grande innovatività. Buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale.

Il candidato discute con padronanza le tematiche e le metodologie delle sue pubblicazioni.

Il candidato (al di là forse degli studi bessarionei) non si è mai occupato di Umanesimo meridionale, competenza utile per lo sviluppo del progetto di ricerca (ARC.A.A. – Archivum Apuliae Aragonensis. Archivio digitale dei documenti e dei carteggi della Puglia aragonese) alla base del bando relativo alla presente procedura.

Il candidato per quanto riguarda le pubblicazioni supera il punteggio massimo previsto di 70 punti, per cui la Commissione provvede, in sede di Allegato 3, a normalizzare gli stessi punteggi fissando a 70 punti il punteggio massimo conseguito, e riparametrando proporzionalmente tutti gli altri punteggi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO
CANDIDATO: **Simona IARIA**

La candidata presenta complessivamente 15 pubblicazioni che rientrano per lo più nell'ambito del SSD, tranne la pubblicazione n. 3 che cronologicamente esula dai limiti della disciplina poiché inerente allo studio di un testo redatto in epoca settecentesca. I vari titoli riguardano, in buona parte, due umanisti di rilievo quali Enea Silvio Piccolomini, cui si riferiscono le pubblicazioni n.1 (una buona edizione del *Libellus dialogorum*), n. 11, n. 15 e Ambrogio Traversari (pubblicazioni n. 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14). Un altro filone di ricerca concerne la storia dell'Università di Pavia nella seconda metà del Quattrocento (pubblicazioni n. 2, 4): in tutti i contributi si apprezza la capacità di affrontare e interpretare le questioni oggetto di studio: in particolare, di alcune opere di Traversari sono esaminate le problematiche legate all'autografia, all'ortografia e quindi prese in esame le caratteristiche filologiche. Di minor rilievo risulta il contributo n. 6, un lavoro sugli scritti che Agostino Sottili ha dedicato a Petrarca.

La candidata mostra una solida *institutio* (come è emerso anche in fase di colloquio) e buoni fondamenti metodologici, benché i suoi ambiti di ricerca risultino circoscritti esclusivamente all'età umanistica e, in particolare, a due soli autori oltre che alla storia dell'Università di Pavia. È lecito

attendarsi ulteriori prove che mettano in luce non solo le indubbie capacità della candidata, ma che facciano anche emergere più ampi interessi legati ad autori e testi diversi da quelli sinora approfonditi e soprattutto non escludano il campo della letteratura mediolatina.

La candidata discute con padronanza le tematiche e le metodologie delle sue pubblicazioni.

La candidata per quanto riguarda le pubblicazioni supera il punteggio massimo previsto di 70 punti, per cui la Commissione provvede, in sede di allegato 3, a normalizzare gli stessi punteggi fissando a 70 punti il punteggio massimo conseguito, e riparametrando proporzionalmente tutti gli altri punteggi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO

CANDIDATO: **Domenico LOSAPPIO**

Presenta in tutto solo 8 pubblicazioni. Due saggi sono rivolti a personalità della cultura ottonevicesca come Augusto Serena e Luigi Bailo (n. 4 e 6); altri due articoli sono concentrati sull'opera di Remigio Sabbadini: corrispondenza con Enrico Rostagno (n. 1), e storia dell'edizione dell'epistolario di Guarino (n. 5) che solo in parte hanno specifica attinenza con le caratteristiche del concorso per l'impostazione cronologica seguita; il secondo ricostruisce, in particolare, le vicende che portarono alla realizzazione dei volumi delle lettere di Guarino, ma non entra nel merito dell'opera stessa dell'umanista. Le altre pubblicazioni si presentano per lo più rivolte ad autori e a tematiche medievali, come Bartolomeo da San Concordio (n. 2); la Tesi di Dottorato è indirizzata allo studio delle *Recolleste super Artem novam M.T. Ciceronis* (n. 8), cui è orientato uno studio sulle *Recolleste super Poetria* di Guizzardo da Bologna (n. 7); ad esse è dedicato pure un saggio sul commento alla *Rhetorica ad Herennium* trascritto da Giovan Francesco Picenardi sulla base del commento di Guarino Guarini (n. 3). Quest'ultimo lavoro è maggiormente relativo ad aspetti e a personaggi della cultura umanistica.

Nel complesso, la già numericamente scarsa produzione presentata alla procedura, presenta un orientamento sbilanciato verso la storia (otto-novecentesca) degli studi sull'Umanesimo, più che diretta su autori e testi del Medioevo e dell'Umanesimo. In tal senso sono state presentate solo 8 pubblicazioni, come si è detto, per lo più rivolte a questioni solo in piccola parte dedicate alla filologia e letteratura del Quattrocento.

Il candidato discute con padronanza le tematiche e le metodologie delle sue pubblicazioni.

Il candidato per quanto riguarda le pubblicazioni supera il punteggio massimo previsto di 70 punti, per cui la Commissione provvede, in sede di allegato 3, a normalizzare gli stessi punteggi fissando a 70 punti il punteggio massimo conseguito, e riparametrando proporzionalmente tutti gli altri punteggi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO

CANDIDATO: **Luca RUGGIO**

Presenta complessivamente 15 pubblicazioni, rivolte sia al teatro umanistico sia ad altri ambiti di ricerca sempre dedicati ad autori e a questioni umanistiche. Alcuni volumi specifici sul teatro del Quattrocento dimostrano validamente le notevoli capacità di analisi del candidato tra cui il *Repertorio bibliografico del teatro umanistico* (n. 1), e quindi il libro *Alla maniera dei comici. Aspetti del comico nella commedia umanistica* (n. 2), e poi le edizioni critiche dell'*Epirota* di Tommaso de Mezzo (n. 3) e della *Scornetta* di Hermann Knuyt Van Slyterhoven (n. 4) ed ancora il saggio sulla *Laphra* di Gian Mario Filelfo (n. 5). In particolare da questi interventi di non comune importanza si rileva il determinato e specifico interesse per il teatro – va ancora segnalato lo studio su comico e tragico nella commedia umanistica (n. 9) – che però non è l'unico settore di interesse del candidato. Il quale, ad esempio, si è rivolto pure a Giovanni Boccaccio in un saggio in cui sono stati esaminati i rapporti tra *Decameron* e commedia umanistica a proposito di novelle e motti nel teatro latino del Quattrocento (n. 6). Tale ambito di ricerca è avvalorato anche da altri studi nei quali viene delineata e ricostruita,

con precisione e perizia, la dimensione europea, come dimostrano, con grande evidenza e ricchezza di documentazione, il saggio sul *Teatro umanistico in Europa: risultati e prospettive di ricerca* (n. 13) ed altre specifiche indagini connesse specificamente indirizzate a vedere la sessualità nella commedia umanistica (n. 14). Accanto a queste tematiche e studi specifici appaiono inoltre di considerevole ed originale rilevanza anche indagini specifiche su Angelo Poliziano, come dimostra il saggio sui *Detti piacevoli* (n. 7), l'analisi delle tematiche di Poliziano con Terenzio (n. 8) e con gli *Scriptores rei rusticae* (n. 10). Accanto a Poliziano è stato preso in considerazione un autore meridionale e pugliese come Antonio Galateo del quale sono individuati ed analizzati i rapporti con Strabone (n. 12), investigato nell'epistola *De Hierosolymitana peregrinatione* (n. 11), di cui è data con scrupolo e competenza l'edizione critica, e nel *De inconstantia humani animi* (n. 15). Il candidato discute con padronanza le tematiche e le metodologie delle sue pubblicazioni. Il candidato per quanto riguarda le pubblicazioni supera il punteggio massimo previsto di 70 punti, per cui la Commissione provvede, in sede di allegato 3, a normalizzare gli stessi punteggi fissando a 70 punti il punteggio massimo conseguito, e riparametrando proporzionalmente tutti gli altri punteggi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO
CANDIDATO: Valentina ZAFFINO

Presenta in elenco 15 pubblicazioni. Per diverse di esse, però, la candidata non allega il file del testo (ma solo svariata documentazione marginale, tipo flyer, o dichiarazione della casa editrice, etc.), rendendo in questo modo purtroppo alla Commissione impossibile la lettura, e dunque il giudizio, dei contributi. Questo problema coinvolge le pubblicazioni n. 1, 4, 6, 7, 13.

Inoltre, le tematiche, le metodologie e gli obiettivi della preparazione e delle ricerche della candidata si presentano come del tutto fuori fuoco rispetto al bando del concorso e ai confini del SSD di riferimento. La candidata mostra una brillante e profonda preparazione e capacità di ricerca filosofica, ma dove gli aspetti storico-letterari, filologici ed ecdotici, tipici del SSD L-FIL-LET/08, appaiono del tutto marginali, se non inesistenti. Emblematica in questo senso la monografia sub n. 3, la cui presentazione a un concorso quale la presente procedura davvero appare senza alcuna logica. Alla stessa stregua le (brevi ed enciclopediche) pubblicazioni sub n. 14 e 15.

La Commissione ha voluto ritenere rientranti nelle coordinate cronologiche del SSD l'opera e la figura di Giordano Bruno (ma ormai siamo in piena età moderna, e dal punto di vista della storia della lingua latina, in pieno *neolatino*), oggetto di diversi lavori della candidata. Si tratta però sempre e comunque di ricerche dove l'impostazione filosofica è altamente preponderante (per non dire l'unica presente). E' così ad es. per la monografia sub n. 2: dove il rapporto tra Bruno e gli scrittori medievali occupa soltanto una dozzina di pagine verso la fine; ed è così per la tesi di dottorato presentata sub n. 5, dove addirittura viene stralciata l'edizione del commento bruniano alla *Fisica* di Aristotele «perché si intende pubblicare quest'ultima parte presso altra sede»: sottraendo così alla Commissione l'unica parte veramente valutabile ai fini di una procedura insistente sul SSD L-FIL-LET/08. Dai lavori sub 9, 10, 11, 12 è individuabile -se non altro- la capacità della candidata di leggere testi assai complessi in latino, ma dove appaiono completamente bypassate la cultura e la letteratura medievali, prese nella morsa del dialogo di Bruno con gli Antichi.

Accanto al Nolano, altro pensatore su cui si sofferma la riflessione della dr Zaffino è Niccolò da Cusa, del quale ha curato la traduzione e le note di alcuni *Sermoni*, sub n. 6: si sarebbe trattato di un lavoro questo sì congruo con la presente procedura, ma la candidata -come detto- non allega il volume. Sui sermoni (e i loro risvolti filosofici) è anche l'articolo sub n. 8.

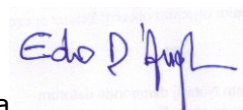
La candidata discute con padronanza le tematiche e le metodologie delle sue pubblicazioni.

Avendo altri candidati superato il punteggio massimo previsto di 70 punti per quanto riguarda le pubblicazioni, la Commissione provvede, in sede di Allegato 3, a normalizzare gli stessi punteggi fissando a 70 punti il punteggio massimo conseguito, e riparametrando proporzionalmente tutti gli altri punteggi.

Lecce, 7 ottobre, 8 ottobre, 9 ottobre 2020

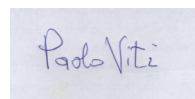
Il Presidente Prof. **Edoardo D'Angelo**

Firma

Handwritten signature of Edoardo D'Angelo in blue ink on a light blue background.

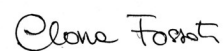
Il Componente Prof. **Paolo Viti**

Firma

Handwritten signature of Paolo Viti in blue ink on a light blue background.

Il Segretario Prof. **Clara Fossati**

Firma

Handwritten signature of Clara Fossati in blue ink on a light blue background.

VALUTAZIONE DEI TITOLI
CANDIDATO: **Gianmario CATTANEO**

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE (max 30 punti)

Punteggio totale: **21/30**

	Gianmario CATTANEO
a) Dottorato di ricerca o equipollente	8
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri superiore a tre anni	3
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
totale	21

Punteggio totale conseguito per i titoli: **21/30**

VALUTAZIONE DEI TITOLI
CANDIDATO: **Simona IARIA**

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE (max 30 punti)

Punteggio totale: **16/30**

	Simona IARIA
a) Dottorato di ricerca o equipollente	7
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri superiore a tre anni	2
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
totale	16

Punteggio totale conseguito per i titoli: **16/30**

VALUTAZIONE DEI TITOLI
CANDIDATO: **Domenico LOSAPPIO**

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE (max 30 punti)

Punteggio totale: **22/30**

	Domenico LOSAPPIO
a) Dottorato di ricerca o equipollente	9
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri superiore a tre anni	4
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
totale	22

Punteggio totale conseguito per i titoli: **22/30**

VALUTAZIONE DEI TITOLI
CANDIDATO: **Luca RUGGIO**

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE (max 30 punti)

Punteggio totale: **23/30**

	Luca RUGGIO
a) Dottorato di ricerca o equipollente	8
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri superiore a tre anni	---
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
totale	23

Punteggio totale conseguito per i titoli: **23/30**

VALUTAZIONE DEI TITOLI
CANDIDATO: **Valentina ZAFFINO**

PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE (max 30 punti)

Punteggio totale: **8/30**

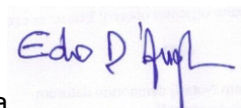
	Valentina ZAFFINO
a) Dottorato di ricerca o equipollente	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	---
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri superiore a tre anni	2
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	---
totale	8

Punteggio totale conseguito per i titoli: **8/30**

Lecce, 7 ottobre, 8 ottobre, 9 ottobre 2020

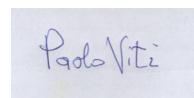
Il Presidente Prof. **Edoardo D'Angelo**

Firma



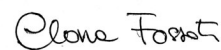
Il Componente Prof. **Paolo Viti**

Firma



Il Segretario Prof. **Clara Fossati**

Firma



VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA
CANDIDATO: **Gianmario CATTANEO**

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE (max 70 punti)

Punteggio totale **43/70**

	Gianmario CATTANEO
Pubblicazione 1	4
Pubblicazione 2	---
Pubblicazione 3	4
Pubblicazione 4	3
Pubblicazione 5	4
Pubblicazione 6	3
Pubblicazione 7	4
Pubblicazione 8	1
Pubblicazione 9	3
Pubblicazione 10	4
Pubblicazione 11	---
Pubblicazione 12	3
Pubblicazione 13	3
Pubblicazione 14	3
Pubblicazione 15	4
totale	43

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: **43/70**

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA
CANDIDATO: **Simona IARIA**

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE (max 70 punti)

Punteggio totale **52/70**

	Simona IARIA
Pubblicazione 1	5
Pubblicazione 2	3
Pubblicazione 3	---
Pubblicazione 4	3
Pubblicazione 5	4
Pubblicazione 6	2
Pubblicazione 7	4
Pubblicazione 8	4
Pubblicazione 9	5
Pubblicazione 10	3
Pubblicazione 11	4
Pubblicazione 12	3
Pubblicazione 13	5

Pubblicazione 14	3
Pubblicazione 15	4
totale	52

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: **52/70**

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA
CANDIDATO: **Domenico LOSAPPIO**

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE (max 70 punti)

Punteggio totale: **29/70**

	Domenico LOSAPPIO
Pubblicazione 1	2
Pubblicazione 2	4
Pubblicazione 3	4
Pubblicazione 4	2
Pubblicazione 5	5
Pubblicazione 6	2
Pubblicazione 7	5
Pubblicazione 8	5
totale	29

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: **29/70**

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA
CANDIDATO: **Luca RUGGIO**

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE (max 70 punti)

Punteggio totale: **65/70**

	Luca RUGGIO
Pubblicazione 1	6
Pubblicazione 2	6
Pubblicazione 3	6
Pubblicazione 4	6
Pubblicazione 5	4
Pubblicazione 6	4
Pubblicazione 7	3
Pubblicazione 8	4
Pubblicazione 9	4
Pubblicazione 10	4
Pubblicazione 11	4
Pubblicazione 12	4
Pubblicazione 13	3
Pubblicazione 14	4
Pubblicazione 15	3
totale	65

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: **65/70**

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA
CANDIDATO: **Valentina ZAFFINO**

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE (max 70 punti)

Punteggio totale: **9/70**

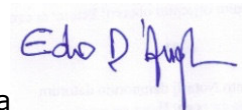
	Valentina ZAFFINO
Pubblicazione 1	---
Pubblicazione 2	1
Pubblicazione 3	---
Pubblicazione 4	---
Pubblicazione 5	1
Pubblicazione 6	---
Pubblicazione 7	---
Pubblicazione 8	2
Pubblicazione 9	1
Pubblicazione 10	1
Pubblicazione 11	2
Pubblicazione 12	1
Pubblicazione 13	---
Pubblicazione 14	---
Pubblicazione 15	---
totale	9

Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: **9/70**

Lecce, 7 ottobre, 8 ottobre, 9 ottobre 2020

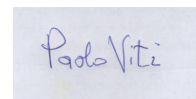
Il Presidente Prof. **Edoardo D'Angelo**

Firma



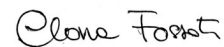
Il Componente Prof. **Paolo Viti**

Firma



Il Segretario Prof. **Clara Fossati**

Firma



SELEZIONE PUBBLICA BANDITA CON D.R. N. 271 DEL 9.4.2020 PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. A), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE L-FIL-LET/08 - SETTORE CONCORSUALE 10E1

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. **Edoardo D'Angelo**, presidente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. **414** in data **10.6.2020** per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale **10E1**, settore scientifico disciplinare **L-FIL-LET/08 Letteratura latina medievale e umanistica**

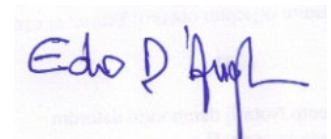
dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno **7 ottobre 2020**, per procedere allo svolgimento della prova orale, per all'accertamento della conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera. Successivamente per procedere alla discussione pubblica individuale con tutti i candidati ammessi sulla propria produzione scientifica e sui propri titoli. Al termine della discussione, per procedere, dopo adeguata valutazione comparativa, alla formulazione di un motivato giudizio analitico per ciascun candidato e all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. **2** in data **7 ottobre 2020** che, in copia, sottoscrive ed allega.

Lecce, **7.10.2020**

Firma



SELEZIONE PUBBLICA BANDITA CON D.R. N. 271 DEL 9.4.2020 PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. A), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE L-FIL-LET/08 - SETTORE CONCORSUALE 10E1

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Viti, membro della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 414 in data 10.6.2020 per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 10E1, settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/08 Letteratura latina medievale e umanistica

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 7 ottobre 2020, per procedere allo svolgimento della prova orale, per all'accertamento della conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera. Successivamente per procedere alla discussione pubblica individuale con tutti i candidati ammessi sulla propria produzione scientifica e sui propri titoli. Al termine della discussione, per procedere, dopo adeguata valutazione comparativa, alla formulazione di un motivato giudizio analitico per ciascun candidato e all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 in data 7 ottobre 2020 che, in copia, sottoscrive ed allega.

Lecce, 7.10.2020



Paolo Viti