



Research for Innovation (REFIN) è un intervento cofinanziato dall'Unione Europea a valere sul POR Puglia 2014-2020, Asse Prioritario OT X "Investire nell'istruzione, nella formazione e nella formazione professionale per le competenze e l'apprendimento permanente" – Azione 10.4 - DGR 1991/2018 - Avviso 2/FSE/2020 n. 57 del 13/05/2019 (BURP n. 52 del 16/05/2019)

SELEZIONE PUBBLICA BANDITA CON D.R. N. 561 DEL 30.07.2020 PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. A), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE L-FIL-LET/08 SETTORE CONCORSUALE 10/E1 – PROGRAMMA "RESEARCH FOR INNOVATION"

VERBALE N. 2

Il giorno **18, del mese di dicembre, dell'anno 2020, alle ore 9:30** la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. **614** in data del **15.09.2020**, si riunisce in videoconferenza, ciascun membro presso la propria sede istituzionale, per l'espletamento della selezione di cui in epigrafe, così composta:

Prof. **Edoardo D'ANGELO (prof. ord.)** dell'Università degli Studi di **Napoli Suor Orsola Benincasa**
Prof. **Giuseppe GERMANO (prof. ord.)** dell'Università degli Studi di **Napoli Federico II**;
Prof. **Paolo VITI (prof. ord.)** dell'Università del **Salento**.

Tutti i componenti la Commissione sono presenti e, pertanto, la seduta è valida.

Il Segretario procede alla stesura del processo verbale.

La Commissione stabilisce di procedere propedeuticamente allo svolgimento della prova orale, per all'accertamento della conoscenza della lingua straniera, per quei candidati per i quali si renda necessario in assenza di relativa certificazione. Successivamente si svolgerà la discussione pubblica individuale con tutti i candidati ammessi, all'esito della quale la Commissione procederà, con valutazione comparativa, ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione presentata dai medesimi candidati un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati anche loro in videoconferenza su piattaforma Google Meet.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) **BOTTIGLIERI Corinna,**
- 2) **CATTANEO Gianmario,**
- 3) **COLAZZO Martina,**
- 4) **LOSAPPIO Domenico,**

Il candidato **Ruggio Luca**, che aveva già presentato domanda di partecipazione, ha inviato in data **1° dicembre 2020** agli uffici competenti **rinuncia di partecipazione alla selezione in epigrafe**; tale rinuncia è stata notificata alla Commissione giudicatrice in data 7 dicembre 2020.

Risulta assente, pur regolarmente convocata, la seguente candidata:

Marsico Clementina.

La Commissione accerta che dovranno sostenere la prova orale, poiché sprovvisti di idonea certificazione, come da comunicazione dell'Ufficio Reclutamento prot. N. 141981 del 18/11/2020, i seguenti candidati:

1. **BOTTIGLIERI Corinna**
2. **CATTANEO Gianmario**
3. **COLAZZO Martina**
4. **LOSAPPIO Domenico**

Seguendo l'ordine alfabetico, questi ultimi vengono chiamati uno per volta dinanzi alla Commissione per la prova di conoscenza della lingua inglese.

Alle ore **9:41** viene chiamata la candidata **BOTTIGLIERI Corinna**.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara la candidata **BOTTIGLIERI Corinna** idonea.

Alle ore **9:45** viene chiamato il candidato **CATTANEO Gianmario**.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara il candidato **CATTANEO Gianmario** idoneo.

Alle ore **9:48** viene chiamata la candidata **COLAZZO Martina**.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara la candidata **COLAZZO Martina** idonea.

Alle ore **9:54** viene chiamato il candidato **LOSAPPIO Domenico**.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara il candidato **LOSAPPIO Domenico** idoneo.

Al termine delle prove orali, la Commissione dichiara che sosterranno la discussione pubblica i seguenti candidati:

1. **BOTTIGLIERI Corinna**
2. **CATTANEO Gianmario**
3. **COLAZZO Martina**
4. **LOSAPPIO Domenico**

I predetti candidati vengono chiamati, in ordine alfabetico, uno per volta, a sostenere la discussione sui propri titoli e pubblicazioni.

Alle ore **10:00** viene chiamata la candidata **BOTTIGLIERI Corinna** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore **10:15** viene chiamato il candidato **CATTANEO Gianmario** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore **10:31** viene chiamata la candidata **COLAZZO Martina** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore **10:47** viene chiamato il candidato **LOSAPPIO Domenico** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione comparativa, alla formulazione di un motivato giudizio analitico per ciascun candidato e all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- motivato giudizio analitico (Allegato 1);

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti ai singoli titoli (Allegato 2);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto corrisponde a quello dell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione alla selezione del candidato) (Allegato 3). La Commissione, così come stabilito nel verbale n. 1, avendo i candidati superato il massimo previsto di 70 punti per le pubblicazioni, procede alla normalizzazione degli stessi fissando a 70 punti il massimo punteggio conseguito.

I predetti giudizi e prospetti vengono allegati al presente verbale di cui costituiscono parte integrante.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione, ai sensi dell'art. 12 del "Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010" adottato dall'Università del Salento, redige la seguente graduatoria di merito:

- 1) **BOTTIGLIERI Corinna** punti titoli 30/30 punti pubblicazioni 70/70 - TOTALE punti **100/100**
- 2) **CATTANEO Gianmario** punti titoli 23/30 punti pubblicazioni 68,04/70 - TOTALE punti **91,04/100**
- 3) **LOSAPPIO Domenico** punti titoli 28/30 punti pubblicazioni 57,95/70 - TOTALE punti **85,95/100**
- 4) **COLAZZO Martina** punti titoli 11/30 punti pubblicazioni 36,79/70 - TOTALE punti **47,79/100**

La Commissione, preso atto dei punteggi sopra riportati, individua nella Dott.ssa **Bottiglieri Corinna** la candidata comparativamente più meritevole e, quindi, vincitrice nella procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 10/E1 – Filologie e letterature mediolatina e romanze - SSD L-FIL-LET/08 – Letteratura latina medievale e umanistica, con il seguente punteggio **100/100**.

Al termine delle predette operazioni la Commissione redige la Relazione finale, riassuntiva dei lavori svolti.

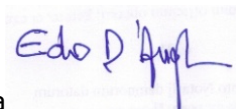
La seduta è tolta alle ore **14:00**.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Lecce, 18 dicembre 2020

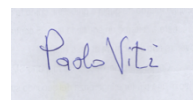
Il Presidente Prof. **Edoardo D'Angelo**

Firma



Il Componente Prof. **Paolo Viti**

Firma



Il Segretario Prof. **Giuseppe Germano**

Firma



MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO
CANDIDATA: **Corinna Bottiglieri**

Sotto il profilo dei titoli presentati, la candidata, che ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale per la qualifica di professore di II fascia nei S.S.D. LET-FIL-LET/08 (Letteratura latina medievale e umanistica) S.C. 10/E1 (Filologie e Letterature e medio-latina e romanze) congruente col SSD del presente bando, ha svolto un'attività continua nel tempo e del tutto pertinente al S.S.D. LET-FIL-LET/08, così come le numerose relazioni presentate a convegni organizzati in Italia e all'estero. Appare di notevole rilievo, soprattutto, la lunga e articolata esperienza didattica e scientifica maturata in atenei e centri di ricerca tedeschi, che fanno della candidata una ricercatrice perfettamente integrata nel panorama internazionale.

Presenta complessivamente 12 pubblicazioni. Si tratta nello specifico di un'edizione critica (n. 1), 9 articoli (n. 2-10) e 2 voci di enciclopedia (n. 11-12). Gli articoli danno contributi sia su singoli autori (n. 2, 5, 7, 8, 9, 10), spesso con significativi contributi sulla trasmissione dei loro testi (n. 2, 10), sia su argomenti di più vasto respiro, che implicano una storia della cultura e delle idee (n. 3, 4, 6). Nel complesso la produzione della candidata si presenta varia negli interessi e nell'attenzione a differenti aree geografiche, mostrando non solo competenze specifiche, ma anche la capacità di sintesi di più vasto respiro. Agiografia e letteratura medica sono i filoni principali dei suoi interessi, ma si aggiungono altri campi di studio, come la lessicografia (n. 8), nonché capacità di disegnare panorami culturali generali in determinate realtà geopolitiche (n. 4).

Nel complesso, la candidata si mostra studiosa competente, costante, di lunga e consolidata esperienza di insegnamento e di ricerca.

Nella discussione dei titoli dà prova di matura competenza e di buona reattività alle sollecitazioni dei Commissari, argomentando con padronanza i quesiti posti alla sua attenzione.

La candidata per quanto riguarda le pubblicazioni supera il punteggio massimo previsto di 70 punti, per cui la Commissione provvede, in sede di Allegato 3, a normalizzare gli stessi punteggi fissando a 70 punti il punteggio massimo conseguito, e riparametrando proporzionalmente tutti gli altri punteggi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO
CANDIDATO: **Gianmario CATTANEO**

Sotto il profilo dei titoli presentati, il candidato ha svolto un'attività continua nel tempo e abbastanza pertinente al S.S.D. LET-FIL-LET/08, così come le relazioni presentate a convegni organizzati in Italia e all'estero. Buona la formazione, avvenuta anche in prestigiosi centri di ricerca all'estero, ma poco rilevante l'attività didattica.

Presenta complessivamente 12 pubblicazioni. Esse sono in gran parte in linea con le tematiche del concorso: non lo sono il volume sulle lettere greche di Bessarione n. 2, il contributo sulla *Defensio Bessarionis* n. 3 (peraltro ambedue ancora in bozze), l'articolo su una lettera greca del Filelfo, n. 6, e l'articolo sul destinatario di due lettere del Bessarione, n. 9. Interesse del candidato è soprattutto la controversia platonico-aristotelica del Quattrocento: tema prevalentemente filosofico, in verità, ma che il candidato approccia con taglio anche filologico. Altro rilevante fuoco d'interesse è quello del rapporto della latinità con la greicità, ma in parte non congruente col SSD del concorso.

Altri filoni di ricerca del candidato riguardano Iacopo Angeli n. 5, Angelo Poliziano n. 8 e 11, Francesco Filelfo n. 6 e 10, Lorenzo Valla n. 12, e il genere consolatorio nel Quattrocento, n. 4: ad essi sono rivolte varie considerazioni. In alcuni casi sono aggiunte appendici in cui vengono pubblicati ed analizzati testi specifici. Va tenuto conto però che le sue indagini non sono abbastanza ampie cronologicamente e tematicamente, mancando ancora di una visione complessiva e articolata

del Medioevo e dell'Umanesimo latini. Il candidato presenta nel complesso rigore metodologico. Valida la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di diverse sue pubblicazioni.

Il candidato mostra in generale buona preparazione e discute con competenza in fase di colloquio orale, rispondendo con intelligenza e maturità alle sollecitazioni della Commissione.

Il candidato per quanto riguarda le pubblicazioni supera il punteggio massimo previsto di 70 punti, per cui la Commissione provvede, in sede di Allegato 3, a normalizzare gli stessi punteggi fissando a 70 punti il punteggio massimo conseguito, e riparametrando proporzionalmente tutti gli altri punteggi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO

CANDIDATA: **Martina Colazzo**

Sotto il profilo dei titoli presentati, la candidata ha svolto un'attività poco continua nel tempo, ma pertinente al S.S.D. LET-FIL-LET/08; ha presentato una sola relazione ad un convegno organizzato in Italia. La formazione si limita all'esperienza dottorale, avvenuta anche all'estero, e poco rilevante l'attività didattica, che non è congruente col SSD del presente bando.

La candidata presenta complessivamente 8 pubblicazioni, delle quali una non è stata valutata, in quanto si tratta di una recensione non critica (n. 8, peraltro non ancora pubblicata). L'unica monografia presentata coincide con la tesi di dottorato sull'*Historia Baetica* di Verardi (n. 1), cui si riportano anche le pubblicazioni n. 3, 6 e la voce di enciclopedia n. 7. Un breve saggio è dedicato al Galateo. Le pubblicazioni n. 2 e 4, per il loro argomento storico, più che letterario-filologico, sono poco congruenti col SSD. Nel complesso la candidata presenta una produzione ristretta, che manifesta un profilo di studiosa ancora in formazione.

La candidata dimostra, nel complesso, una preparazione sufficiente. L'orizzonte delle sue ricerche è piuttosto ridotto e pressoché esclusivamente connesso con la figura e l'opera di Carlo Verardi o con tematiche collegate; ad esse si aggiunge l'indagine (con un saggio), per quanto minuziosa, su Antonio Galateo, senza che appaia però un quadro d'insieme sull'Umanesimo e sui suoi aspetti culturali portanti. Al di là di un impianto metodologico credibile, le indagini si dimostrano però indirizzate soprattutto sulla *Historia Baetica* di Verardi (alla cui edizione critica la candidata sta lavorando) con una visione solo piuttosto parziale delle problematiche relative all'età medievale e umanistica nel suo complesso.

Nella discussione dei titoli la candidata dimostra padronanza delle tematiche trattate, interloquendo in maniera adeguata con i Commissari nel corso del colloquio.

La candidata per quanto riguarda le pubblicazioni supera il punteggio massimo previsto di 70 punti, per cui la Commissione provvede, in sede di allegato 3, a normalizzare gli stessi punteggi fissando a 70 punti il punteggio massimo conseguito, e riparametrando proporzionalmente tutti gli altri punteggi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO

CANDIDATO: **Domenico LOSAPPIO**

Sotto il profilo dei titoli presentati, il candidato ha svolto un'attività scientifica continua nel tempo, ma non sempre pertinente al S.S.D. LET-FIL-LET/08; poco numerose le relazioni presentate a convegni organizzati in Italia e all'estero. Buona la formazione, che manca però di un respiro internazionale, mentre è di buon peso l'attività didattica.

Presenta in tutto 12 pubblicazioni. Due saggi che sono rivolti a personalità della cultura ottocentesca come Augusto Serena e Luigi Bailo (n. 8 e 10), gli altri 4 articoli concentrati sull'opera di Remigio Sabbadini, Enrico Rostagno, Domenico Comparetti (n. 2, 3, 4, 5), e un saggio sulla storia dell'edizione dell'epistolario di Guarino (n. 9) solo in parte hanno specifica attinenza con le caratteristiche del concorso per l'impostazione cronologica seguita; l'ultimo di essi ricostruisce, in

particolare, le vicende che portarono alla realizzazione dei volumi delle lettere di Guarino, ma non entra nel merito dell'opera stessa dell'umanista. Le altre pubblicazioni si presentano per lo più rivolte ad autori e a tematiche medievali, come Guizzardo da Bologna (n. 1, 11), Bartolomeo da San Concordio (n. 6); la tesi di dottorato è indirizzata allo studio delle *Recolleste super Artem novam M.T. Ciceronis* (n. 12), su cui è orientato anche uno studio sulle *Recolleste super Poetria* di Guizzardo da Bologna (n. 11); un saggio sul commento alla *Rhetorica ad Herennium* trascritto da Giovan Francesco Picenardi sulla base del commento di Guarino Guarini (n. 7) è relativo ad aspetti e a personaggi della cultura umanistica.

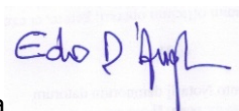
Nel complesso, la produzione presentata alla procedura presenta un orientamento sbilanciato verso la storia (otto-novecentesca) degli studi sull'Umanesimo, più che diretta su autori e testi del Medioevo e dell'Umanesimo. In tal senso, delle 12 pubblicazioni presentate solo 5, come si è detto, sono rivolte a questioni dedicate alla filologia e letteratura mediolatina.

Il candidato discute con padronanza le tematiche e le metodologie delle sue pubblicazioni.

Il candidato per quanto riguarda le pubblicazioni supera il punteggio massimo previsto di 70 punti, per cui la Commissione provvede, in sede di allegato 3, a normalizzare gli stessi punteggi fissando a 70 punti il punteggio massimo conseguito, e riparametrando proporzionalmente tutti gli altri punteggi.

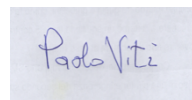
Lecce, 18 dicembre 2020

Il Presidente Prof. **Edoardo D'Angelo** Firma



Il Componente Prof. **Paolo Viti**

Firma



Il Segretario Prof. **Giuseppe Germano**

Firma



VALUTAZIONE DEI TITOLI**PUNTEGGI ATTRIBUITI AI SINGOLI TITOLI
A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE**CANDIDATA: **Corinna Bottiglieri****Punteggio totale: max 30 punti**

a	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	max punti 10	punteggio attribuito 10
b	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 10	punteggio attribuito 10
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 4	punteggio attribuito 4
d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 2	punteggio attribuito 2
e	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 2	punteggio attribuito 2
f	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 2	punteggio attribuito 2

Punteggio totale conseguito per i titoli: **30/100****PUNTEGGI ATTRIBUITI AI SINGOLI TITOLI
A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE**CANDIDATO: **Gianmario CATTANEO****Punteggio totale: max 30 punti**

a	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	max punti 10	punteggio attribuito 10
b	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 10	punteggio attribuito 4
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 4	punteggio attribuito 4
d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 2	punteggio attribuito 1
e	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 2	punteggio attribuito 2
f	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 2	punteggio attribuito 2

Punteggio totale conseguito per i titoli: **23/100**

**PUNTEGGI ATTRIBUITI AI SINGOLI TITOLI
A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE
CANDIDATA: **Martina Colazzo****

Punteggio totale: max 30 punti

a	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	max punti 10	punteggio attribuito 10
b	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 10	punteggio attribuito 0
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 4	punteggio attribuito 0
d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 2	punteggio attribuito 1
e	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 2	punteggio attribuito 0
f	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 2	punteggio attribuito 0

Punteggio totale conseguito per i titoli: **11/100**

**PUNTEGGI ATTRIBUITI AI SINGOLI TITOLI
A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE
CANDIDATO: **Domenico LOSAPPIO****

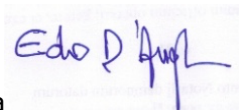
Punteggio totale: max 30 punti

a	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	max punti 10	punteggio attribuito 10
b	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 10	punteggio attribuito 8
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 4	punteggio attribuito 4
d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 2	punteggio attribuito 2
e	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 2	punteggio attribuito 2
f	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 2	punteggio attribuito 2

Punteggio totale conseguito per i titoli: **28/100**

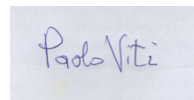
Lecce, 18 dicembre 2020

Il Presidente Prof. **Edoardo D'Angelo** Firma

Handwritten signature of Edoardo D'Angelo in blue ink.

Il Componente Prof. **Paolo Viti**

Firma

Handwritten signature of Paolo Viti in blue ink.

Il Segretario Prof. **Giuseppe Germano**

Firma

Handwritten signature of Giuseppe Germano in blue ink.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

**PUNTEGGI ATTRIBUITI A CIASCUNA PUBBLICAZIONE
A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE
CANDIDATA: Corinna Bottiglieri**

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione N°1	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 2. Monografie	30	29
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	20	19
	rilevanza	6	6

2	Pubblicazione N°2	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	19
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	9
	rilevanza	6	6

3	Pubblicazione N°3	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	19
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	9
	rilevanza	6	6

4	Pubblicazione N°4	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	16
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	4

5	Pubblicazione N°5	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	18
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	6

6	Pubblicazione N°6	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	16
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	4

7	Pubblicazione N°7	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	17
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	5

8	Pubblicazione N°8	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	17
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	5

9	Pubblicazione N°9	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	17
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	5

10	Pubblicazione N°10	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	19
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	9
	rilevanza	6	6

11	Pubblicazione N°11	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	18
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	6

12	Pubblicazione N°12	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	10
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	3
	originalità	10	4
	rilevanza	6	3

Punteggio totale conseguito per le pubblicazioni: **215**
Punteggio totale conseguito per le pubblicazioni proporzionato al massimo di 70: **70**

**PUNTEGGI ATTRIBUITI A CIASCUNA PUBBLICAZIONE
A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE
CANDIDATO: Gianmario CATTANEO**

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione N°1	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 2. Monografie	30	28
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	20	18
	rilevanza	6	6

2	Pubblicazione N°2	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 2. Monografie	30	25
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	2
	originalità	20	17
	rilevanza	6	6

3	Pubblicazione N°3	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	16
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	3
	originalità	10	7
	rilevanza	6	6

4	Pubblicazione N°4	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	14
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	7
	rilevanza	6	3

5	Pubblicazione N°5	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	18
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	6

6	Pubblicazione N°6	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	15
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	1
	originalità	10	8
	rilevanza	6	6

7	Pubblicazione N°7	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	12
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	6
	rilevanza	6	2

8	Pubblicazione N°8	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	18
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	6

9	Pubblicazione N°9	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	13
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	1
	originalità	10	6
	rilevanza	6	6

10	Pubblicazione N°10	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	17
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	7
	rilevanza	6	6

11	Pubblicazione N°11	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	18
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	6

12	Pubblicazione N°12	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	15
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	3
	originalità	10	6
	rilevanza	6	6

Punteggio totale conseguito per le pubblicazioni: **209**
Punteggio totale conseguito per le pubblicazioni proporzionato al massimo di 70: **68,04**

**PUNTEGGI ATTRIBUITI A CIASCUNA PUBBLICAZIONE
A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE
CANDIDATA: **Martina Colazzo****

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione N°1	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 2. Monografie	30	24
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	20	18
	rilevanza	6	2

2	Pubblicazione N°2	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	14
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	3
	originalità	10	8
	rilevanza	6	3

3	Pubblicazione N°3	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	17
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	5

4	Pubblicazione N°4	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	13
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	2
	originalità	10	8
	rilevanza	6	3

5	Pubblicazione N°5	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	16
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	7
	rilevanza	6	5

6	Pubblicazione N°6	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	15
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	6
	rilevanza	6	5

7	Pubblicazione N°7	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	14
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	4
	rilevanza	6	6

Punteggio totale conseguito per le pubblicazioni: **113**
Punteggio totale conseguito per le pubblicazioni proporzionato al massimo di 70: **36,79**

**PUNTEGGI ATTRIBUITI A CIASCUNA PUBBLICAZIONE
A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE
CANDIDATO: Domenico LOSAPPIO**

Punteggio totale: max 70 punti

1	Pubblicazione N°1	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	19
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	9
	rilevanza	6	6

2	Pubblicazione N°2	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	12
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	1
	originalità	10	5
	rilevanza	6	6

3	Pubblicazione N°3	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	12
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	1
	originalità	10	5
	rilevanza	6	6

4	Pubblicazione N°4	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	12
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	1
	originalità	10	5
	rilevanza	6	6

5	Pubblicazione N°5	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	12
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	1
	originalità	10	5
	rilevanza	6	6

6	Pubblicazione N°6	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	16
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	8
	rilevanza	6	4

7	Pubblicazione N°7	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	17
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	10	7
	rilevanza	6	6

8	Pubblicazione N°8	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	20	10
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	1
	originalità	10	5
	rilevanza	6	4

9	Pubblicazione N°9	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	11
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	1
	originalità	10	6
	rilevanza	6	4

10	Pubblicazione N°10	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 3. Saggi inseriti in opere collettanee	20	8
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	1
	originalità	10	5
	rilevanza	6	2

11	Pubblicazione N°11	max punti	punteggio attribuito
	Tipologia della pubblicazione 2. Monografie	30	26
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	20	18
	rilevanza	6	4

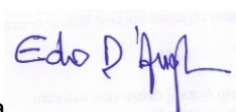
12	Pubblicazione N°12	max punti	punteggio attribuito
-----------	--------------------	-----------	----------------------

	Tipologia della pubblicazione 2. Monografie	30	23
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	4	4
	originalità	20	17
	rilevanza	6	2

Punteggio totale conseguito per le pubblicazioni: **178**
Punteggio totale conseguito per le pubblicazioni proporzionato al massimo di 70: **57,95**

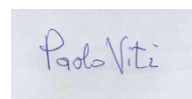
Lecce, 18 dicembre 2020

Il Presidente Prof. **Edoardo D'Angelo** Firma



Il Componente Prof. **Paolo Viti**

Firma



Il Segretario Prof. **Giuseppe Germano**

Firma

