



Procedura valutativa bandita con D.R. n. 524 del 03/08/2021 per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2^a fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 24 comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 09/A1 "Ingegneria Aeronautica, Aerospaziale e Navale", settore scientifico disciplinare ING-IND/07 "Propulsione Aerospaziale".

Verbale n. 1

Il giorno 16 del mese di novembre dell'anno 2021 alle ore 10:00, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 754 in data 21/10/2021, si riunisce in via telematica, ciascun membro presso la propria sede istituzionale.

La Commissione è così composta:

Prof. Giulio Avanzini, Ordinario nel settore concorsuale 09/A1 "Ingegneria Aeronautica, Aerospaziale e Navale", SSD ING-IND/03 "Meccanica del Volo" presso l'Università del Salento;

Prof. Dario Pastrone, Ordinario nel settore concorsuale 09/A1 "Ingegneria Aeronautica, Aerospaziale e Navale", SSD ING-IND/07 "Propulsione Aerospaziale" presso il Politecnico di Torino;

Prof. Mauro Valorani, Ordinario nel settore concorsuale 09/A1 "Ingegneria Aeronautica, Aerospaziale e Navale", SSD ING-IND/07 "Propulsione Aerospaziale" presso l'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma.

Tutti i componenti sono presenti e, pertanto, la seduta è valida.

Preliminarmente i Commissari verificano e dichiarano di non aver alcun rapporto di parentela o di affinità, sino al 4° grado, fra loro e con la candidata, **Ing. Maria Grazia De Giorgi**, e che non sussistono cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c..

Si procede quindi all'unanimità alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giulio Avanzini e del Segretario nella persona del Prof. Mauro Valorani. Il Segretario provvede alla stesura del processo verbale.

La Commissione prende atto del provvedimento di indizione della procedura valutativa di cui al D.R. n. 524 del 03/08/2021 e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura:

- Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii.;
- Decreto Ministeriale del 4 agosto 2011, n. 344 recante "Criteri per la disciplina, da parte degli Atenei, della valutazione dei ricercatori a tempo determinato, in possesso

dell'abilitazione scientifica nazionale, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato";

- *"Regolamento per la chiamata dei Professori di ruolo di prima e di seconda fascia" di questa Università, emanato con D.R. n. n. 670 del 11.10.2021.*

I lavori della Commissione si concluderanno entro 60 giorni dalla data del decreto di nomina, fatta salva eventuale proroga di 30 giorni a seguito di apposita istanza da parte della Commissione, per comprovati motivi.

La Commissione, ai sensi dell'art. 7, comma 1 del provvedimento di indizione della procedura, predetermina i criteri per la valutazione dell'attività didattica, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata nonché dell'attività di ricerca scientifica, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4 agosto 2011, n. 344.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione terrà presente i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) trattandosi di settore in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, in ossequio all'art. 4 del provvedimento di indizione della procedura, stabilisce che non saranno prese in considerazione le pubblicazioni contenute nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione, ma non prodotte, e quelle pubblicazioni inviate, ma non comprese nell'elenco allegato alla domanda.

Le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori saranno preliminarmente esaminate dal collegio all'esclusivo fine di accertare la possibilità di enucleare l'apporto della candidata. Solo nell'ipotesi positiva il contributo della candidata sarà sottoposto alla valutazione di merito sulla base della coerenza con l'attività scientifica complessiva.

Saranno valutate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione in base alle norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà presente i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione dei curricula, dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche sarà effettuata con motivato giudizio analitico in relazione al settore concorsuale 09/A1 "Ingegneria Aeronautica, Aerospaziale e Navale" e al Settore scientifico disciplinare SSD ING-IND/07 "Propulsione Aerospaziale" secondo i criteri su esposti e mediante l'assegnazione di un punteggio numerico per ciascuno degli indicatori di seguito riportati, nella misura massima riportata nella scheda concorsuale di cui all'allegato n. 1 del D.R. n. 524 del 03/08/2021:

| | | |
|-----------|--|-------------------------------|
| c1 | Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando | max punteggio 20 |
| | Intensità valutata tramite il numero medio di pubblicazioni/anno della candidata (20 punti se ha pubblicato 3 pubblicazioni/anno su rivista scientifica internazionale); | |
| | Continuità valutata sottraendo 1 punto per ogni anno in cui la candidata ha pubblicato un solo lavoro su rivista scientifica internazionale e sottraendone 2 per gli anni in cui non ne ha pubblicato nessuno, fatti salvi motivati periodi di sospensione dalle attività di ricerca (20 punti se ha pubblicato almeno due lavori all'anno negli ultimi 10 anni) | |

| | | |
|---|---|-------------------------------|
| c2 | Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato | max punteggio 12 |
| <p>Per ogni pubblicazione si assegna un massimo di 0,6 punti e la candidata consegue il massimo punteggio se tutte le 20 pubblicazioni presentate ai fini della procedura conseguono 0,6 punti). I punteggi così distribuiti:</p> <p>Diffusione scientifica e culturale: 0,2 punti se buona o molto buona, 0,1 punti se discreta, 0 punti se sufficiente o scarsa</p> <p>Collocazione editoriale: 0,2 punti se buona o molto buona, 0,1 punti se discreta, 0 punti se sufficiente o scarsa</p> <p>Rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione: 0,2 punti se buona o molto buona, 0,1 punti se discreta, 0 punti se sufficiente o scarsa</p> | | |
| c3 | Attività di docenza svolta in Italia | max punteggio 15 |
| <p>Titolarità di corsi ed esercitazioni: vengono assegnati 2 punti per ogni corso o modulo di almeno 6 crediti di cui la candidata sia stata titolare (per corsi di durata inferiore il punteggio viene scalato in proporzione); 0,5 punti per lo svolgimento di 20 ore di esercitazione; la candidata raggiunge il punteggio massimo se supera il totale previsto.</p> | | |
| c4 | Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati di ricerca e/o didattica | max punteggio 6 |
| <p>Svolgimento di attività di docenza all'estero: 1 punto per la titolarità di ogni corso svolto presso istituti accademici esteri, fino a un massimo di 2</p> <p>Svolgimento di attività di ricerca all'estero: 1 punto per periodi di ricerca di 6 mesi o più, fino a un massimo di 2</p> | | |

0,5 punti assegnati per l'attribuzione di ogni incarico o fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, per la partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, fino a un massimo di 2

La candidata raggiunge il massimo punteggio qualora ottenga la valutazione massima in tutte e 3 le voci precedenti

| | | |
|-----------|--|------------------------------|
| c5 | Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore | max punteggio 1 |
| | Viene assegnato 1 punto per fellowship di accademie, società scientifiche di riconosciuto prestigio nel settore aerospaziale | |
| c6 | Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio | max punteggio 5 |
| | Vengono assegnati 3 punti per la direzione di un comitato editoriale o scientifico di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio; 1 punto per la partecipazione a tali comitati. | |
| c7 | Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri | max punteggio 1 |
| | Viene assegnato 1 punto per la direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri | |
| c8 | Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica | max punteggio 1 |
| | Vengono assegnati 0,5 punti per ciascun premio o riconoscimento conseguito dalla candidata per lo svolgimento dell'attività scientifica. | |
| c9 | Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti | max punteggio 1 |
| | Vengono assegnati 0,5 punti per ciascun brevetto o partecipazione alla creazione di spin off, fino al punteggio massimo previsto | |

| | | |
|------------|---|-------------------------------|
| c10 | Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi | max punteggio 5 |
| | Vengono assegnati 5 punti per la responsabilità scientifica di almeno un progetto di ricerca internazionali ammesso a finanziamento sulla base di bandi competitivi o 2,5 punti per ciascun progetto nazionale, fino al punteggio massimo previsto | |
| c11 | Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi | max punteggio 15 |
| | Vengono assegnati 3 punti per la partecipazione a ciascun progetto di ricerca internazionali ammesso a finanziamento sulla base di bandi competitivi e 1,5 punti per ciascun progetto nazionale, fino al punteggio massimo previsto | |
| c12 | Attività <i>extra moenia</i> collegate all'area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di convegni, gestione di musei e siti archeologici | max punteggio 1 |
| | Vengono assegnati 0,5 punti per ciascuna documentata attività <i>extra moenia</i> , fino al punteggio massimo previsto | |
| c13 | Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi | max punteggio 10 |
| | Vengono assegnati 2 punti per ciascun dottorando supervisionato, 1 punto per ogni assegnista di ricerca supervisionato con contratto pari o superiore a 1 anno, 0.5 punti per ogni dottorando di cui è stata co-tutor, fino al punteggio massimo previsto | |
| a | Impegno istituzionale: assunzione di compiti specifici, quali la partecipazione alla Giunta di Dipartimento, alla Commissione paritetica, a Commissioni istituite dal Rettore, dal Direttore del Dipartimento, ed altro. | max punteggio 4 |
| | Viene assegnato 1 punto per ciascun incarico istituzionale, fino al punteggio massimo previsto | |

| | | |
|----------|---|------------------------------|
| b | Assunzione di cariche gestionali o di responsabilità | max punteggio 2 |
|----------|---|------------------------------|

Viene assegnato 1 punto per ciascuna carica gestionale o di responsabilità, fino al punteggio massimo previsto

| | | |
|--|---|------------------------------|
| | Competenze linguistiche (<i>laddove ne fosse previsto l'accertamento</i>): | max punteggio 1 |
|--|---|------------------------------|

Come riportato all'All. 1 del bando, l'accertamento delle competenze linguistiche è effettuato tramite certificazione prodotta dalla candidata ovvero mediante documentata attività didattica e/o scientifica svolta in Università o Istituti di ricerca internazionali, e/o mediante relazioni a convegni internazionali e pubblicazioni scientifiche redatte in lingua inglese.

Dopo aver definito i criteri e le modalità di svolgimento della procedura valutativa, la Commissione procede alla valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche presentati dalla candidata in allegato alla domanda di partecipazione, messi a disposizione su di uno spazio web riservato, reso accessibile a ciascun commissario mediante rilascio di credenziali individuali e personali.

Successivamente viene predisposto un prospetto nel quale viene riportato il motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum, sulla produzione scientifica, sull'attività didattica/ricerca con la conseguente assegnazione dei punteggi per ciascuno dei criteri fissati nell'ambito degli indicatori stabiliti nel provvedimento di indizione della procedura.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All. 4).

Terminata la valutazione complessiva della candidata e, tenuto conto del punteggio totale conseguito, ai sensi dell'art. 9 co. 5 del "Regolamento per la chiamata dei Professori di ruolo di prima e di seconda fascia" dell'Università del Salento, la Commissione con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara la candidata qualificata a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stata indetta la procedura valutativa.

Pertanto dichiara la candidata **Maria Grazia De Giorgi**, che ha conseguito il punteggio pari a **90,35 su 100**, vincitrice della procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2^a fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 24 comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 - settore concorsuale 09/A1 "Ingegneria Aeronautica, Aerospaziale e

Navale”, settore scientifico disciplinare ING-IND/07 “Propulsione Aerospaziale”, indetta dall’Università del Salento per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell’Innovazione.

Conclusa la procedura valutativa, il presente verbale, sottoscritto con firma digitale da tutti i componenti della Commissione, è inviato dal Presidente al Responsabile del Procedimento presso l’indirizzo PEC **amministrazione.centrale@cert-unile.it** dell’Università del Salento, ai fini dell’approvazione degli atti della procedura valutativa.

La seduta è tolta alle ore 12:30.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

| | |
|-----------------------|------------|
| Prof. Giulio Avanzini | Presidente |
| Prof. Dario Pastrone | Componente |
| Prof. Mauro Valorani | Segretario |


PROSPETTO

Giudizio analitico su titoli, curriculum, produzione scientifica, attività didattica e di ricerca con assegnazione dei punteggi per ciascuno dei criteri fissati nell'ambito degli indicatori stabiliti nel provvedimento di indizione della procedura.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| c1 | Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando | punteggio assegnato 20 |
| La candidata ha pubblicato 78 lavori in dieci anni, con una media di 7,8 articoli su rivista per anno, per cui l'intensità della produzione scientifica appare eccellente. Punti 10 | | |
| Nel periodo fra luglio 2011 e luglio 2021 la candidata ha pubblicato tutti gli anni due o più lavori su rivista, per cui la continuità della produzione scientifica appare eccellente. Punti 10 | | |
| c2 | Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato | punteggio assegnato 11,35 |
| Pubblicazione No. 1: Rivista di classe Q1, 4 autori. Diffusione: 0,1 punti (non ha ricevuto citazioni, ma è una pubblicazione dell'anno in corso); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.5 punti | | |
| Pubblicazione No. 2: Rivista di classe Q1, 6 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha già ricevuto 3 citazioni, nonostante sia una pubblicazione dell'anno in corso); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,15 punti (elevato numero di autori). Totale 0.55 punti | | |
| Pubblicazione No. 3: Rivista di classe Q1, 5 autori. Diffusione: 0,15 punti (ha ricevuto 2 citazioni, pur essendo una pubblicazione dell'anno in corso); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,15 punti (elevato numero di autori). Totale 0.5 punti | | |
| Pubblicazione No. 4: Rivista di classe Q1, 4 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha già ricevuto 4 citazioni, pur essendo una pubblicazione dell'anno in corso); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti | | |

| |
|---|
| <p>Pubblicazione No. 5: Rivista di classe Q1, 2 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 8 citazioni in un anno); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 6: Rivista di classe Q1, 4 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 13 citazioni in un anno); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 7: Rivista di classe Q1, 3 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 19 citazioni in un anno); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 8: Rivista di classe Q1, 2 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 11 citazioni in due anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 9: Rivista di classe Q1, 3 autori. Diffusione: 0,15 punti (ha ricevuto 10 citazioni in tre anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.55 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 10: Rivista di classe Q1, 5 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 22 citazioni in tre anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,15 punti (elevato numero di autori). Totale 0.55 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 11: Rivista di classe Q1, 4 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 15 citazioni in quattro anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 12: Rivista di classe Q1, 5 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 27 citazioni in quattro anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,15 punti (elevato numero di autori). Totale 0.55 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 13: Rivista di classe Q1, 6 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 32 citazioni in cinque anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,15 punti (elevato numero di autori). Totale 0.55 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 14: Rivista di classe Q1, 4 autori. Diffusione: 0,15 punti (ha ricevuto 15 citazioni in cinque anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.55 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 15: Rivista di classe Q1, 4 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 29 citazioni in sei anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 16: Rivista di classe Q1, 4 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 24 citazioni in sei anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti</p> |
| <p>Pubblicazione No. 17: Rivista di classe Q1, 5 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 86 citazioni in sette anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza,</p> |

| |
|---|
| etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti |
| Pubblicazione No. 18: Rivista di classe Q1, 3 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 61 citazioni in otto anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti |
| Pubblicazione No. 19: Rivista di classe Q1, 3 autori. Diffusione: 0,2 punti (ha ricevuto 39 citazioni in dieci anni); Collocazione: 0,2 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.6 punti |
| Pubblicazione No. 20: Rivista di classe Q2, 3 autori. Diffusione: 0,1 punti (ha ricevuto 10 citazioni in sette anni); Collocazione: 0,15 punti; Rilevanza, etc.: 0,2 punti. Totale 0.45 punti |

| | | |
|-----------|---|----------------------------------|
| c3 | Attività di docenza svolta in Italia | punteggio assegnato 15 |
| | La candidata è stata titolare con regolarità dei moduli di Propulsione Aeronautica e Spaziale dal 2006-2007 a oggi, affidati per supplenza a seguito di bando. Ha svolto con regolarità attività didattica integrativa. Viene attribuito pertanto il massimo punteggio. | |
| c4 | Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati di ricerca e/o didattica | punteggio assegnato 3 |
| | Non risultano attività di docenza all'estero: 0 punti | |
| | La candidata ha trascorso un periodo di 9 mesi presso il Von Kármán Institute, Belgio: 1 punto | |
| | La candidata ha svolto diversi incarichi (4) presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione: 2 punti | |
| c5 | Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore | punteggio assegnato 1 |
| | La candidata è fellow del Von Kármán Institute: 1 punto | |

| | | |
|------------|--|----------------------------------|
| c6 | Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio | punteggio assegnato 5 |
| | La candidata è componente di 5 comitati editoriali di riviste scientifiche: punti 5 | |
| c7 | Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri | punteggio assegnato 0 |
| | La candidata non ha ricoperto incarichi di direzione di enti o istituti di ricerca nazionali ed esteri: punti 0 | |
| c8 | Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica | punteggio assegnato 0 |
| | La candidata non ha conseguito premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica: punti 0 | |
| c9 | Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti | punteggio assegnato 0 |
| | La candidata non ha ottenuto risultati nel trasferimento tecnologico: punti 0 | |
| c10 | Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi | punteggio assegnato 5 |
| | La candidata è stata responsabile scientifica di un progetto di ricerca internazionale e 4 progetti nazionali: punti 5 | |
| c11 | Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi | punteggio assegnato 15 |
| | La candidata ha partecipato a più di 20 progetti di ricerca nazionali: punti 15 | |
| c12 | Attività <i>extra moenia</i> collegate all'area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di | punteggio assegnato |

| | | |
|------------|---|-------------------------------|
| | convegni, gestione di musei e siti archeologici | 1 |
| | La candidata ha partecipato al comitato organizzatore di 3 eventi: punti 1 | |
| c13 | Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi | punteggio assegnato 10 |
| | La candidata ha supervisionato le attività di 12 dottorandi e svariati tesisti di laurea magistrale e assegnisti di ricerca: punti 10 | |
| a | Impegno istituzionale: assunzione di compiti specifici, quali la partecipazione alla Giunta di Dipartimento, alla Commissione paritetica, a Commissioni istituite dal Rettore, dal Direttore del Dipartimento, ed altro. | punteggio assegnato 3 |
| | La candidata è stata membro della Giunta di Dipartimento, nonché componente della Giunta di Riesame e vicepresidente del Consiglio Didattico in Ingegneria Industriale: punti 3 | |
| b | Assunzione di cariche gestionali o di responsabilità | punteggio assegnato 0 |
| | Dal CV non risulta l'assunzione di cariche gestionali o di responsabilità: punti 0 | |
| | Competenze linguistiche (laddove ne fosse previsto l'accertamento): | punteggio assegnato 1 |
| | La candidata svolge regolarmente attività didattica in lingua inglese e pubblica a convegni e su riviste internazionali in lingua inglese: punti 1 | |