



**Procedura valutativa bandita con D.R. n. 499 del 30/07/2021 per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2<sup>a</sup> fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 24 comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 09/A1 "INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE", settore scientifico disciplinare ING-IND/04 "Costruzioni e Strutture Aerospaziali".**

Verbale n. 1

Il giorno 12 del mese di Novembre dell'anno 2021 alle ore 17:30, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 757 in data 21/10/2021, si riunisce in via telematica, ciascun membro presso la propria sede istituzionale.

La Commissione è così composta:

**Prof Ugo GALVANETTO**, Ordinario nel settore concorsuale 09/A1 - SSD ING-IND/04 presso l'Università degli Studi di Padova;

**Prof Erasmo CARRERA**, Ordinario nel settore concorsuale 09/A1 - SSD ING-IND/04 presso il Politecnico di Torino;

**Prof Aniello RICCIO**, Ordinario nel settore concorsuale 09/A1 - SSD ING-IND/04 presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli".

Tutti i componenti sono presenti e, pertanto, la seduta è valida.

Preliminarmente i Commissari verificano e dichiarano di non aver alcun rapporto di parentela o di affinità, sino al 4° grado, fra loro e con il candidato e che non sussistono cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c..

Si procede quindi all'unanimità alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Ugo GALVANETTO e del Segretario nella persona del Prof. Aniello RICCIO. Il Segretario provvede alla stesura del processo verbale.

La Commissione prende atto del provvedimento di indizione della procedura valutativa di cui al DR. n. 499 del 30/07/2021 e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura:

- Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii.;

- Decreto Ministeriale del 4 agosto 2011, n. 344 recante *"Criteri per la disciplina, da parte degli Atenei, della valutazione dei ricercatori a tempo determinato, in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato"*;
- *"Regolamento per la chiamata dei Professori di ruolo di prima e di seconda fascia"* di questa Università, emanato con D.R. n. n. 670 del 11.10.2021.

I lavori della Commissione si concluderanno entro 60 giorni dalla data del decreto di nomina, fatta salva eventuale proroga di 30 giorni a seguito di apposita istanza da parte della Commissione, per comprovati motivi.

La Commissione, ai sensi dell'art. 7, comma 1 del provvedimento di indizione della procedura, predetermina i criteri per la valutazione dell'attività didattica, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato nonché dell'attività di ricerca scientifica, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4 agosto 2011, n. 344.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione terrà presente i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) trattandosi di settore in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;



- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, in ossequio all'art. 4 del provvedimento di indizione della procedura, stabilisce che non saranno prese in considerazione le pubblicazioni contenute nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione ma non prodotte e quelle pubblicazioni inviate ma non comprese nell'elenco allegato alla domanda.


Le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori saranno preliminarmente esaminate dal collegio all'esclusivo fine di accertare la possibilità di enucleare l'apporto del candidato. Solo nell'ipotesi positiva il contributo del candidato sarà sottoposto alla valutazione di merito sulla base della coerenza con l'attività scientifica complessiva.

Saranno valutate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione in base alle norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà presente i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione dei curricula, dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche sarà effettuata con motivato giudizio analitico in relazione al settore concorsuale 09/A1 "INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE" e al Settore scientifico disciplinare ING-IND/04 "Costruzioni e Strutture Aerospaziali" secondo i criteri su esposti e mediante l'assegnazione di un punteggio numerico per ciascuno degli indicatori di seguito riportati nella misura massima riportata nella scheda concorsuale di cui all'allegato n. 6 del D.R. n. 499 del 30/07/2021:

<b>c1</b>	<b>Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando</b>	max punteggio 15/100
	<i>1 punto per ogni anno con almeno una pubblicazione a stampa fino a un max di 15 punti; 2 punti per ogni anno con almeno tre pubblicazioni a stampa fino a un max di 15 punti.</i>	

<b>c2</b>	<b>Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato</b>	max punteggio 15/100
	<i>originalità e innovatività max 5 punti; rilevanza max 3 punti; internazionalizzazione max 2 punti; collocazione editoriale max 3 punti; apporto del candidato max 2 punti.</i>	

<b>c3</b>	<b>Attività di docenza svolta in Italia</b>	max punteggio 12/100
	<i>1 punto per ogni corso annuale o semestrale in qualità di docente, 0,5 punti per ogni incarico di didattica integrativa e incarichi di docenza extrauniversitari 1 punto ogni 48 ore, fino a un max. di 12 punti.</i>	

<b>c4</b>	<b>Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati di ricerca e/o didattica</b>	max punteggio 11/100
	<i>Docenza all'estero su incarico: 1 punto per ogni corso somministrato all'estero, fino a max di 11 punti.</i>	
	<i>Partecipazione a convegni internazionali come relatore: 1 punto per ogni convegno, fino a max di 11 punti.</i>	
	<i>Partecipazione al comitato scientifico di convegni internazionali: 0,5 punti per ciascuna partecipazione, fino a max di 5 punti.</i>	
	<i>Prodotti della ricerca con autori internazionali: 0,5 punti per ciascun prodotto, fino a max di 6 punti.</i>	



<b>c5</b>	<b>Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore</b>	max punteggio 1/100
	<i>Fellowship: 0,5 punti ciascuna, fino a max di 1 punto</i>	
	<i>Collaborazione con società/enti di prestigio: 0,5 punti ciascuna, fino a max di 1 punto.</i>	
<b>c6</b>	<b>Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio</b>	max punteggio 5/100
	<i>Direzione comitato editoriale: 1 punto per ciascun comitato, fino a max. 5 pt.</i>	
	<i>Partecipazione comitato editoriale: 0,5 pt. per ciascun comitato fino a max. 5 pt.</i>	
<b>c7</b>	<b>Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri</b>	max punteggio 1/100
	<i>Direzione ente o istituto: 1 punto per ogni ente o istituto, fino a un max di 1 punto.</i>	
<b>c8</b>	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica</b>	max punteggio 1/100
	<i>Conseguimento premio o riconoscimento: 0,5 punti per ciascun premio fino a un max di 1 Punto</i>	
<b>c9</b>	<b>Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti</b>	max punteggio 1/100
	<i>Partecipazione a spin off: 0,5 punti per ciascuno spin off, fino ad un max di 1 punto.</i>	
	<i>Sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti: 0,5 punti per ciascuno brevetto, fino ad un max di 1 punto.</i>	



<b>c10</b>	<b>Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi</b>	max punteggio 5/100
	<i>Responsabilità Progetti di ricerca nazionali: 2,5 punti per progetto, fino a un max di 5 punti.</i>	
	<i>Responsabilità Progetti di ricerca internazionali: 5 punti per progetto, fino a un max di 5 punti.</i>	
<b>c11</b>	<b>Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi</b>	max punteggio 15/100
	<i>Partecipazione Progetti di ricerca nazionali: 3 punti per progetto, fino a un max di 15 punti.</i>	
	<i>Partecipazione Progetti di ricerca internazionali: 5 punti per progetto, fino a un max di 15 punti.</i>	
<b>c12</b>	<b>Attività extra moenia collegate all'area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di convegni, gestione di musei e siti archeologici</b>	max punteggio 1/100
	<i>Organizzazione convegni/eventi internazionali: 0,5 punti ciascuno, fino a un max di 1 punto.</i>	
	<i>Organizzazione convegni/eventi nazionali: 0,25 punti ciascuno, fino a un max di 1 punto.</i>	
	<i>Iniziative di formazione: 0,5 punti ciascuno, fino a un max di 1 punto</i>	
<b>c13</b>	<b>Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi</b>	max punteggio 10/100
	<i>Supervisione assegni di ricerca: 2 punti per ogni anno di assegno, fino a un max di 10 punti.</i>	
	<i>Supervisione di tesi di dottorato: 3 punti per ogni tesi di dottorato seguita come tutor, fino a un max di 9 punti.</i>	
	<i>Supervisione di borse di ricerca o altre attività di ricerca di giovani studiosi: 1 punti per ogni attività seguita come supervisore, fino a un max di 10 punti.</i>	



<b>A</b>	<b>Impegno istituzionale: assunzione di compiti specifici, quali la partecipazione alla Giunta di Dipartimento, alla Commissione paritetica, a Commissioni istituite dal Rettore, dal Direttore del Dipartimento, ed altro.</b>	max punteggio 4/100
	<i>Partecipazione a commissioni di Ateneo o Dipartimento, giunta di Dipartimento, commissione paritetica: 1 punto per ciascuna partecipazione, fino a un max di 4 punti.</i>	
<b>B</b>	<b>Assunzione di cariche gestionali o di responsabilità</b>	max punteggio 1/100
	<i>Cariche gestionali o di responsabilità: 0,5 per ciascuna carica, fino a un max di 1 punto.</i>	
	<b>Competenze linguistiche (laddove ne fosse previsto l'accertamento):</b>	max punti 2/100
	<i>Competenze linguistiche: sufficienti 0,5 Punti; buone 1 punto; ottime 1,5 punti; eccellenti 2 punti.</i>	

Dopo aver definito i criteri e le modalità di svolgimento della procedura valutativa, la Commissione procede alla valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche presentati dal candidato in allegato alla domanda di partecipazione, messi a disposizione su di uno spazio web riservato, reso accessibile a ciascun commissario mediante rilascio di credenziali individuali e personali.

Successivamente viene predisposto un prospetto nel quale viene riportato il motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum, sulla produzione scientifica, sull'attività didattica/ricerca con la conseguente assegnazione dei punteggi per ciascuno dei criteri fissati nell'ambito degli indicatori stabiliti nel provvedimento di indizione della procedura.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All. 1).

Terminata la valutazione complessiva del candidato e, tenuto conto del punteggio totale conseguito, ai sensi dell'art. 9 co. 5 del "Regolamento per la chiamata dei Professori di ruolo di prima e di seconda fascia" dell'Università del Salento, la Commissione con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara il candidato Gennaro SCARSELLI qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stata indetta la procedura valutativa.

Pertanto dichiara il candidato, Gennaro SCARSELLI che ha conseguito il punteggio pari a 90/100 (Novanta/100), vincitore della procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2<sup>a</sup> fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 24 comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 - settore concorsuale 09/A1 "INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE", settore scientifico disciplinare ING-IND/04 "Costruzioni e Strutture Aerospaziali", indetta dall'Università del Salento per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione.

Conclusa la procedura valutativa, il presente verbale sottoscritto in originale dal Segretario e corredato dalle dichiarazioni di concordanza, anch'esse sottoscritte in originale da parte degli altri commissari, nonché corredato dalla copia di un documento di identità di tutti i commissari, è inviato al Responsabile del Procedimento presso l'indirizzo PEC: **amministrazione.centrale@cert-unile.it** dell'Università del Salento, ai fini dell'approvazione degli atti della procedura valutativa.

La seduta è tolta alle ore 19:00

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Ugo GALVANETTO Presidente

Prof. Erasmo CARRERA Componente

Prof. Aniello RICCIO Segretario







**Procedura valutativa bandita con D.R. n. 499 del 30/07/2021 per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di 2<sup>a</sup> fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 24 comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l'Università del Salento - settore concorsuale 09/A1 "INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE", settore scientifico disciplinare ING-IND/04 "Costruzioni e Strutture Aerospaziali".**

Allegato 1 al Verbale n. 1

Candidato Gennaro SCARSELLI

<b>c1</b>	<b>Intensità e continuità della produzione scientifica nei dieci anni precedenti il bando.</b>	max punteggio 15/100
	<i>CRITERIO: 1 punto per ogni anno con almeno una pubblicazione a stampa fino a un max di 15 punti; 2 punti per ogni anno con almeno tre pubblicazioni a stampa fino a un max di 15 punti.</i>	<b>GIUDIZIO:</b> intensità e continuità della produzione scientifica eccellente. 7 anni con almeno tre pubblicazioni a stampa (14 punti); tre anni con almeno una pubblicazione a stampa (3 punti); punti totali 17.
		<b>TOT: 15 Punti</b>

<b>c2</b>	<b>Qualità dei lavori scientifici presentati ai fini della procedura, valutata in ragione della loro diffusione scientifica e culturale, della loro collocazione editoriale e in relazione ai loro caratteri di rilevanza, originalità e innovatività, internazionalizzazione, tenendo conto del contributo individuale del candidato.</b>	max punteggio 15/100
	<i>CRITERIO: originalità e innovatività max 5 punti; rilevanza max 3 punti; internazionalizzazione max 2 punti; collocazione editoriale max 3 punti; apporto del candidato max 2 punti.</i>	<b>GIUDIZIO:</b> L'originalità e l'innovatività in relazione alle pubblicazioni presentate è ottima. Gli argomenti della ricerca spaziano dai controlli

	<p><i>non distruttivi su strutture in materiale composito, allo Structural Health Monitoring (SHM) e alla verifica soprattutto di giunzioni con adesivi. Parte dell'attività di ricerca, descritta nelle pubblicazioni presentate, è stata anche focalizzata sulle strutture smart, in relazione ad aspetti relativi alle superfici di controllo (originalità ed innovatività 5 punti); La rilevanza delle pubblicazioni è molto elevata trattando tutte di argomenti attuali e critici per le strutture aerospaziali (rilevanza 3 punti); il 25% delle pubblicazioni presentate è scritto in collaborazione con autori stranieri e comunque la gran parte delle attività oggetto delle pubblicazioni è inquadrata in progetti internazionali (internazionalizzazione 2 punti); 16 pubblicazioni presentate sono collocate su riviste posizionate nel primo quartile in accordo con la classificazione Scimago (collocazione editoriale 3 punti); circa il 25% delle pubblicazioni vede il candidato come primo autore (apporto del candidato 1 punto); punti totali 14.</i></p>
	<p><b>TOT: 14 Punti</b></p>



<b>c3</b>	<b>Attività di docenza svolta in Italia.</b>	max punteggio 12/100
	<b>CRITERIO:</b> 1 punto per ogni corso annuale o semestrale in qualità di docente, 0,5 punti per ogni incarico di didattica integrativa e incarichi di docenza extrauniversitari 1 punto ogni 48 ore, fino a un max. di 12 punti.	<b>GIUDIZIO:</b> attività didattica continuativa nel tempo e molto consistente. 17 corsi tra semestrali ed annuali (17 Punti); 1 incarico di didattica integrativa assegnato annualmente per 11 anni (5,5 Punti); altri incarichi di docenza extrauniversitari per un totale di 524 ore (10 Punti); punti totali 32,5.
		<b>TOT: 12 Punti</b>

<b>c4</b>	<b>Attività di docenza e attività di ricerca all'estero, valutate eventualmente anche in rapporto alla percentuale di prodotti con coautori internazionali, all'attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e centri di ricerca esteri di alta qualificazione, alla partecipazione a Convegni internazionali in qualità di relatore invitato o di componente del Comitato scientifico, ai periodi trascorsi all'estero nell'ambito di documentabili rapporti strutturati di ricerca e/o didattica.</b>	max punteggio 11/100
	<b>CRITERIO:</b> Docenza all'estero su incarico: 1 punto per ogni corso somministrato all'estero, fino a max di 11 punti.	<b>GIUDIZIO:</b> l'attività di docenza all'estero può essere considerata soddisfacente. 4 corsi somministrati all'estero ( 4 Punti); punti totali 4.
	<b>CRITERIO:</b> Partecipazione a convegni internazionali come relatore: 1 punto per ogni convegno, fino a max di 11 punti.	<b>GIUDIZIO:</b> La partecipazione a congressi internazionali è ottima. Partecipazione a 15 congressi internazionali con presentazione di memorie (15 Punti); punti totali 11.

<b>CRITERIO:</b> Partecipazione al comitato scientifico di convegni internazionali: 0,5 punti per ciascuna partecipazione, fino a max di 5 punti.	<b>GIUDIZIO:</b> Si evidenzia la partecipazione a comitati organizzatori di conferenze ma non a comitati scientifici di congressi internazionali (0 Punti); punti totali 0.
<b>CRITERIO:</b> Prodotti della ricerca con autori internazionali: 0,5 punti per ciascun prodotto, fino a max di 6 punti.	<b>GIUDIZIO:</b> Le attività di Ricerca con l'Università di Bath e quella di Dublino dichiarate dal candidato sono chiaramente rintracciabili nelle pubblicazioni effettuate in comune. 11 pubblicazioni presentate con autori internazionali (5,5 Punti); punti totali 5,5.
	<b>TOT: 11 Punti</b>

<b>c5</b>	<b>Fellowship di accademie, società scientifiche aventi prestigio nel settore.</b>	max punteggio 1/100
	<b>CRITERIO:</b> Fellowship: 0,5 punti ciascuna, fino a max di 1 punto	<b>GIUDIZIO:</b> Assenti. punti totali 0.
	<b>CRITERIO:</b> Collaborazione con società/enti di prestigio: 0,5 punti ciascuna, fino a max di 1 punto.	<b>GIUDIZIO:</b> Assenti. punti totali 0.
		<b>TOT: 0 Punti</b>

<b>c6</b>	<b>Direzione o partecipazione ai comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.</b>	max punteggio 5/100
	<b>CRITERIO:</b> Direzione comitato editoriale: 5 punti per ciascun comitato, fino a max. 5 pt.	<b>GIUDIZIO:</b> Assenti. punti totali 0.
	<b>CRITERIO:</b> Partecipazione comitato editoriale: 1 pt. per ciascun comitato fino a max. 5 pt.	<b>GIUDIZIO:</b> Attività editoriale soddisfacente. Il candidato è stato Guest Editor di due special issue di una rivista internazionale ed Associate Editor di una rivista

	<i>internazionale. Punti totali 3.</i>
	<b>TOT: 3 Punti</b>

<b>c7</b>	<b>Direzione di enti e istituti di ricerca nazionali ed esteri.</b>	max punteggio 1/100
	<b>CRITERIO:</b> <i>Direzione ente o istituto: 1 punto per ogni ente o istituto, fino a un max di 1 punto.</i>	<b>GIUDIZIO:</b> Assenti. punti totali 0.
		<b>TOT: 0 Punti</b>

<b>c8</b>	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti per lo svolgimento dell'attività scientifica.</b>	max punteggio 1/100
	<b>CRITERIO:</b> <i>Conseguimento premio o riconoscimento: 0,5 punti per ciascun premio fino a un max di 1 Punto</i>	<b>GIUDIZIO:</b> Assenti. punti totali 0.
		<b>TOT: 0 Punti</b>

<b>c9</b>	<b>Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, quali la partecipazione alla creazione di spin off, lo sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti.</b>	max punteggio 1/100
	<b>CRITERIO:</b> <i>Partecipazione a spin off: 0,5 punti per ciascuno spin off, fino ad un max di 1 punto.</i>	<b>GIUDIZIO:</b> Il candidato non riporta partecipazioni a spin-off. Punti totali 0.
	<b>CRITERIO:</b> <i>Sviluppo, l'impiego e la commercializzazione di brevetti: 0,5 punti per ciascuno brevetto, fino ad un max di 1 punto.</i>	<b>GIUDIZIO:</b> Il candidato non riporta attività di sviluppo, impiego o commercializzazione di brevetti. Punti totali 0.
		<b>TOT: 0 Punti</b>

<b>c10</b>	<b>Responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi.</b>	max punteggio 5/100
------------	---	------------------------

<p><b>CRITERIO:</b> Responsabilità Progetti di ricerca nazionali: 2,5 punti per progetto, fino a un max di 5 punti.</p>	<p><b>GIUDIZIO:</b> L'attività di coordinamento di progetti di ricerca nazionali è giudicata di ottimo livello. Il candidato riporta la responsabilità di quattro progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi: uno relativo ad una borsa di dottorato un assegno di Ricerca e 2 RTDA. Punti totali 10.</p>
<p><b>CRITERIO:</b> Responsabilità Progetti di ricerca internazionali: 5 punti per progetto, fino a un max di 5 punti.</p>	<p><b>GIUDIZIO:</b> L'attività di coordinamento di progetti di ricerca internazionali è giudicate molto buona. Il candidato riporta la responsabilità di 1 progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi in Irlanda. Punti totali 5.</p>
	<p><b>TOT: 5 Punti</b></p>

<p><b>c11</b></p>	<p><b>Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi.</b></p>	<p>max punteggio 15/100</p>
	<p><b>CRITERIO:</b> Partecipazione Progetti di ricerca nazionali: 3 punti per progetto, fino a un max di 15 punti.</p>	<p><b>GIUDIZIO:</b> la partecipazione a progetti di ricerca nazionali è giudicate molto buona. Il candidato riporta la partecipazione a 4 progetti di ricerca nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi. Punti totali 12.</p>
	<p><b>CRITERIO:</b> Partecipazione Progetti di ricerca internazionali: 5 punti per progetto, fino a un max di</p>	<p><b>GIUDIZIO:</b> la partecipazione a progetti di ricerca</p>



15 punti.	internazionali è giudicate ottima. Il candidato riporta la partecipazione a 6 progetti di ricerca internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi. Punti totali 30.
	<b>TOT: 15 Punti</b>

<b>c12</b>	<b>Attività <i>extra moenia</i> collegate all'area di ricerca, quali organizzazione di attività culturali e formative, organizzazione di convegni, gestione di musei e siti archeologici.</b>	max punteggio 1/100
	<b>CRITERIO:</b> <i>Organizzazione convegni/eventi internazionali: 0,5 punti ciascuno, fino a un max di 1 punto.</i>	<b>GIUDIZIO:</b> l'attività di organizzazione di convegni/eventi internazionali è considerata di ottimo livello. Il candidato riporta la partecipazione a comitati organizzativi di 2 convegni internazionali. Punti totali 1.
	<b>CRITERIO:</b> <i>Organizzazione convegni/eventi nazionali: 0,25 punti ciascuno, fino a un max di 1 punto.</i>	<b>GIUDIZIO:</b> Assenti. punti totali 0.
	<b>CRITERIO:</b> <i>Iniziative di formazione: 0,5 punti ciascuno, fino a un max di 1 punto</i>	<b>GIUDIZIO:</b> Assenti. punti totali 0.
		<b>TOT: 1 Punto</b>

<b>c13</b>	<b>Supervisione di tesi di dottorato, assegni di ricerca e altre attività che denotino la capacità di guidare la crescita di giovani studiosi.</b>	max punteggio 10/100
	<b>CRITERIO:</b> <i>Supervisione assegni di ricerca: 2 punti per ogni anno di assegno, fino a un max di 10 punti.</i>	<b>GIUDIZIO:</b> l'attività di supervisione di assegnisti di ricerca (e post doc), riportata dal candidato, è considerata di buon livello. Il candidato riporta la supervisione di 2 assegni di ricerca ed 1 post-doc. Punti totali 6

<b>CRITERIO:</b> Supervisione di tesi di dottorato: 3 punti per ogni tesi di dottorato seguita come tutor, fino a un max di 9 punti.	<b>GIUDIZIO:</b> l'attività di supervisione di dottorandi di ricerca, riportata dal candidato, è considerata di ottimo livello. Il candidato riporta la supervisione di 4 dottorandi di ricerca. Punti totali 12
<b>CRITERIO:</b> Supervisione di borse di ricerca o altre attività di ricerca di giovani studiosi: 1 punto per ogni attività seguita come supervisore, fino a un max di 10 punti.	<b>GIUDIZIO:</b> Assenti. punti totali 0.
	<b>TOT: 10 Punti</b>

<b>A</b>	<b>Impegno istituzionale: assunzione di compiti specifici, quali la partecipazione alla Giunta di Dipartimento, alla Commissione paritetica, a Commissioni istituite dal Rettore, dal Direttore del Dipartimento, ed altro.</b>	max punteggio 4/100
	<b>CRITERIO:</b> Partecipazione commissioni di Ateneo o Dipartimento, giunta di Dipartimento, commissione paritetica: 1 punto per ciascuna partecipazione, fino a un max di 4 punti.	<b>GIUDIZIO:</b> le attività gestionali, riportate dal candidato, sono considerate di buon livello. Il candidato riporta la partecipazione alla commissione del riesame del Corso di Studi e la partecipazione alla commissione di valutazione dei progetti intra-ateneo. Punti totali 2
		<b>TOT: 2 Punti</b>

<b>B</b>	<b>Assunzione di cariche gestionali o di responsabilità.</b>	max punteggio 1/100
	<b>CRITERIO:</b> Cariche gestionali o di responsabilità: 0,5 per ciascuna carica, fino a un max di 1 punto.	<b>GIUDIZIO:</b> Assenti. punti totali 0.
		<b>TOT: 0 Punti</b>



<b>Competenze linguistiche.</b>	max punti 2/100
<b>CRITERIO:</b> <i>Competenze linguistiche: sufficienti 0,5 Punti; buone 1 punto; ottime 1,5 punti; eccellenti 2 punti.</i>	<b>GIUDIZIO:</b> Le competenze linguistiche, giudicate sulla base delle pubblicazioni presentate (tutte in lingua inglese), sono considerate eccellenti. Punti totali 2.
	<b>TOT: 2 Punti</b>

### **Giudizio Sintetico Collegiale sull'attività didattica e di Ricerca**

Il candidato Gennaro SCARSELLI ha una età accademica di 21 Anni (database Scopus) nell'arco dei quali ha trattato tematiche di Ricerca pienamente ascrivibili al settore concorsuale 09/A1 ed in particolare al Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/04 - Costruzioni e Strutture Aerospaziali.

Le tematiche di Ricerca, varie e diversificate, hanno avuto come baricentro la dinamica strutturale numerica e sperimentale e lo Structural Health Monitoring, con particolare attenzione alle tecniche non distruttive applicate alle strutture in Materiale composito giuntate tramite adesivi. Una significativa parte dell'attività di ricerca è stata orientata allo studio di strutture morphing applicate alle superfici di controllo dei velivoli.

L'attività di ricerca è di ottimo livello come testimoniano le pubblicazioni presentate e la massiccia presenza a convegni internazionali con presentazione di memorie, che mostrano, tra l'altro, l'ampio respiro internazionale delle attività di Ricerca e riflettono i contenuti dei numerosi progetti di Ricerca ai quali ha partecipato (alcune volte con ruoli di responsabilità).

L'intensa attività didattica, sia in Italia che all'estero, è rilevante sia per volume che per coerenza con il Settore Scientifico Disciplinare.

