



Alle ore 10:30 viene chiamato il candidato LEONARDO LAMANNA.  
All'esito della prova orale, la Commissione dichiara il candidato idoneo.

Alle ore 10:45 viene chiamato il candidato SUBIPTO KUMAR PAL.  
All'esito della prova orale, la Commissione dichiara il candidato idoneo.

Alle ore 11:00 viene chiamata la candidata ANTONELLA SARCINELLA  
All'esito della prova orale, la Commissione dichiara il candidato idoneo.

Al termine delle prove orali, la Commissione dichiara che sosterranno la discussione pubblica i seguenti candidati:

- 1) FRIULI MARCO
- 2) LAMANNA LEONARDO
- 3) PAL SUDIPTO KUMAR
- 4) SARCINELLA ANTONELLA

I predetti candidati vengono chiamati, in ordine alfabetico, uno per volta, a sostenere la discussione sui propri titoli e pubblicazioni.

Alle ore 11:15 viene chiamato il candidato MARCO FRIULI e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore 11:35 viene chiamato il candidato LEONARDO LAMANNA e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore 11:55 viene chiamato il candidato SUBIPTO KUMAR PAL e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore 12:15 viene chiamata la candidata ANTONELLA SARCINELLA e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione comparativa, alla formulazione di un motivato giudizio analitico per ciascun candidato e all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati sulla base dei criteri stabiliti nella riunione di insediamento.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- motivato giudizio analitico (ALLEGATI 1a/1b/1c/1d);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti ai singoli titoli (ALLEGATI 2a/2b/2c/2d);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione (ALLEGATI 3a/3b/3c/3d)

I predetti giudizi e prospetti vengono allegati al presente verbale di cui costituiscono parte integrante.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione, ai sensi dell'art. 12 del "Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010" adottato dall'Università del Salento con D.R. n. 669, in data 11 ottobre 2021, redige la seguente graduatoria di merito:

- 1) LEONARDO LAMANNA punti titoli 21/100 punti pubblicazioni 70,0/100 - TOTALE punti 91,0/100

- 2) ANTONELLA SARCINELLA punti titoli 23/100 punti pubblicazioni 59,3/100 - TOTALE punti 82,3/100
- 3) SUBIPTO KUMAR PAL punti titoli 14/100 punti pubblicazioni 57,0/100 - TOTALE punti 71,0/100
- 4) MARCO FRIULI punti titoli 28/100 punti pubblicazioni 42,0/100 - TOTALE punti 70/100

La Commissione, preso atto dei punteggi sopra riportati, individua nei Dott. LEONARDO LAMANNA e ANTONELLA SARCINELLA i candidati più meritevoli e, quindi, vincitori nella procedura di selezione per l'assunzione di n. 2 ricercatori a tempo determinato per il settore concorsuale 09/D1 - SSD ING/IND22 con i seguenti punteggi:

LEONARDO LAMANNA punti 91/100  
ANTONELLA SARCINELLA punti 82,3/100

Al termine delle predette operazioni la Commissione redige la Relazione finale, riassuntiva dei lavori svolti.

La seduta è tolta alle ore 17:40.

Il presente verbale è letto, approvato e firmato dal Segretario e corredato dalle dichiarazioni di concordanza degli altri Commissari.

Lecce, 16.11.2021

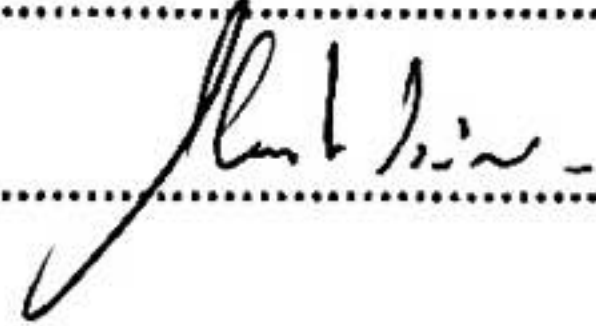
Il Presidente Prof.ssa LUCIA TONIOLO

Firma .....

Il Componente Prof. ORFEO SBAIZERO

Firma .....

Il Segretario Prof. ALESSANDRO SANNINO

Firma ..... 

**MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO**

**CANDIDATO: MARCO FRIULI**

**Motivato giudizio analitico sul curriculum**

Il curriculum del candidato è di un discreto livello qualitativo e congruente con le tematiche del SSD ING-IND/22.

La produzione scientifica per quanto scarsa presenta una discreta valenza in termini di originalità e la sua partecipazione è testimoniata dal fatto che il candidato è sempre presente a primo nome. Le riviste scientifiche di rilevanza internazionale hanno una buona collocazione editoriale (Q2).

**Motivato giudizio analitico sui titoli**

I titoli di studio conseguiti (laurea e dottorato di ricerca) sono congruenti con il SSD per il quale è bandita la procedura selettiva in oggetto. Il candidato ha collaborato a progetti di ricerca in centri quali: GEA srl, la Facoltà di Medicina Veterinaria di Bari, il Dipartimento di malattie infettive La Sapienza (Roma) e con l'Università del Minho (Portogallo). Il candidato ha anche esperienza didattica come correlatore di tesi LT.

L'attività di ricerca documentata, seguente al dottorato, ha affrontato tematiche congruenti e al SSD ING-IND/22. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali e delle startup.

Il candidato ha partecipato anche ad alcuni congressi nazionali e internazionali. E' titolare di un brevetto italiano.

**Motivato giudizio analitico sulla produzione scientifica**

La produzione scientifica del candidato e' caratterizzata da una buona congruenza con il settore scientifico-disciplinare della scienza e tecnologia dei materiali, buona originalita' e rilevanza. Relativamente alle pubblicazioni presentate (4) per la valutazione selettiva, la produzione scientifica è scarsa ma originale e presenta elementi di innovatività. L'esame delle pubblicazioni denota un buon rigore metodologico. La collocazione editoriale delle 4 pubblicazioni presentate e' di articoli su riviste internazionali indicizzate tutte di livello (Q2).

Il giudizio complessivo sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica è: discretamente buono.



**MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO**

**CANDIDATO: LEONARDO LAMANNA**

**Motivato giudizio analitico sul curriculum**

Il curriculum del candidato è di ottimo livello quantitativo e qualitativo e perfettamente congruente con le tematiche per le quali è bandita la procedura selettiva.

La produzione scientifica, il valore delle pubblicazioni, la presenza di articoli a primo nome su diverse riviste scientifiche di rilevanza nazionale e internazionale, una buona originalità rispetto all'ambito della presente procedura selettiva concorrono ad attestare l'ottimo livello del curriculum del candidato.

**Motivato giudizio analitico sui titoli**

I titoli di studio conseguiti (laurea e dottorato di ricerca) sono congruenti con il SSD per il quale è bandita la procedura selettiva in oggetto. Il candidato ha collaborato a progetti di ricerca in prestigiosi centri quali IIT e CNR. Il candidato ha avuto anche una pur breve esperienza didattica.

L'attività di ricerca documentata, seguente al dottorato di ricerca, è stata intensa ed ha affrontato tematiche completamente congruenti e perfettamente pertinenti al SSD ING-IND/22. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca finanziati da enti pubblici e privati.

Il candidato ha partecipato anche ad alcuni congressi internazionali.

**Motivato giudizio analitico sulla produzione scientifica**

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da continuità temporale e ottima congruenza con il settore scientifico-disciplinare della scienza e tecnologia dei materiali, buona originalità e rilevanza. Relativamente alle pubblicazioni presentate per la valutazione selettiva, la produzione scientifica è originale e presenta elementi di innovatività. L'esame delle pubblicazioni denota un notevole rigore metodologico e la rilevanza scientifica è connotata dalla collocazione su riviste internazionali.

La collocazione editoriale delle 10 pubblicazioni presentate e' di articoli su riviste internazionali indicizzate tutte di elevato livello (Q1), in questo modo denotando una ottima maturità scientifica, attestata anche dalla presenza di ben 7 lavori a primo nome.

Il giudizio complessivo sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica è: ottimo.



**MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO**

**CANDIDATO: SUDIPTO KUMAR PAL**

**Motivato giudizio analitico sul curriculum**

Il valore scientifico del curriculum presentato dal candidato è buono. L'attività di ricerca è stata svolta con discreta continuità e principalmente nell'ambito della produzione e caratterizzazione di nanoparticelle e le loro possibili applicazioni a materiali anche di tipo biologico. L'attività di ricerca è congruente con il settore scientifico disciplinare Ing-Ind 22 scienza e tecnologia dei materiali ma non alle tematiche oggetto della presente valutazione.

**Motivato giudizio analitico sui titoli**

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Science, nel 2009 presso la Jadavpur University, Kolkata, India. Ha usufruito di borse di studio post-doc, contratti e assegni di ricerca presso le Università del Salento e di Brescia.

Per quanto riguarda l'attività didattica non presenta alcuna documentazione in proposito.

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Il candidato ha partecipato a undici progetti di ricerca.

Titolarità di brevetti. Non presenta alcuna documentazione in proposito.

Ha partecipato a numerosi congressi nazionali ed internazionali.

Non presenta alcuna documentazione in proposito a premi e riconoscimenti per attività di ricerca.

**Motivato giudizio analitico sulla produzione scientifica**

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte in collaborazione che generalmente dimostrano un'originalità pienamente accettabile e sono pubblicate su riviste internazionali la cui collocazione editoriale è di elevato livello, di cui solo alcune risultano parzialmente congruenti con il SSD oggetto della presente valutazione. Il contributo individuale del candidato non sempre è facilmente evincibile. L'attività di ricerca, prevalentemente incentrata sulla produzione e caratterizzazione di nanoparticelle è poco attinente alle tematiche oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica è buono.

**MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO**

**CANDIDATO: ANTONELLA SARCINELLA**

**Motivato giudizio analitico sul curriculum**

Il valore scientifico del curriculum presentato dalla candidata e' buono e si rileva un'eccellente affinità con il settore scientifico disciplinare Ing-Ind 22 e rispecchia puntualmente gli argomenti della Scheda A della Procedura n.3.

La candidata e' cultore della materia ed ha svolto alcune attività didattiche con esercitazioni in laboratorio ed assistenza per esami, nell'ambito dell'insegnamento: "Science, Technology and Sustainability of Polymers" (ING-IND/22) per il corso di laurea magistrale in Materials Engineering and Nanotechnology (in Inglese).

L'attività di ricerca sinora condotta e' focalizzata sullo sviluppo di materiali leganti (cemento, gesso, calce aerea ed idraulica) contenenti materiali a cambiamento di fase (PCM) ecosostenibili.

La produzione scientifica, il valore delle pubblicazioni, la presenza di articoli a primo nome su diverse riviste scientifiche di rilevanza nazionale e internazionale, una buona originalità rispetto all'ambito della presente procedura selettiva concorrono ad attestare il buon livello del curriculum della candidata.

**Motivato giudizio analitico sui titoli**

Anche il giudizio sui titoli e' buono. La candidata presenta il titolo di Dottore di ricerca in Materials and Structures Engineering and Nanotechnology, conseguito presso l'Università del Salento nel 2020 e contemporaneamente ha frequentato anche l'Istituto Superiore Universitario di Formazione Interdisciplinare sempre dell'Università del Salento. Svolge attività di ricerca nel Progetto "GO FOR IT", finanziato dalla Fondazione CRUI presso l'Università del Salento - Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione. L'attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri risulta apprezzabile.

E' risultata vincitrice della W4RES European call for WOMEN-LED PROJECTS / INITIATIVES in Renewable Heating and Cooling (RHC) solutions.

La candidata presenta una continuativa partecipazione a convegni nazionali e internazionali.

**Motivato giudizio analitico sulla produzione scientifica**

La candidata presenta una buona produzione scientifica, caratterizzata da continuità temporale e ottima congruenza con il settore scientifico-disciplinare della scienza e tecnologia dei materiali, buona originalità e rilevanza; con specifico e puntuale riferimento alle 9 pubblicazioni presentate e alla tesi di dottorato.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni, 4 delle quali constano di articoli su riviste internazionali indicizzate di elevato livello (Q2), denotano una buona maturità scientifica, attestata anche dalla presenza di 3 lavori a primo nome.

Il giudizio complessivo sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica è molto buono



## VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: MARCO FRIULI

## PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

Punteggi attribuibili ai titoli fino a un massimo di punti 30:

a	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	10 punti
	Congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	10 punti
	Parzialmente congruente il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti
	Scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti
	Non congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti

b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1 punto
	per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	0 punti
	per attività didattica in corsi di studio di I o II livello: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	0 punti
	Co-relatore di Tesi di Laurea congruente con il ssd	1 punto

c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7 punti
	per ogni attività di formazione o di ricerca: a) congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando: Borsa di ricerca annuale; collaborazione con Dip Salute Pubblica; collaborazione con Facoltà Medicina di Bari; Collaborazione con l'Università di Minho (PT)	punti 7
	b) parzialmente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando;	punti 0
	c) scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando.	punti 0

d	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2 punti
	Partecipazione a 6 gruppi di ricerca nazionali	1 punti
	Partecipazione a gruppo di ricerca Università di Minho (PT)	1 punti



e	titolarità di brevetti		4 punti
	Titolarità di brevetto nazionale congruente con ssd; deposito di domanda brevettuale in sede europea.	4 punti	
	Parzialmente congruente il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	

f	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		3 punti
	per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali congruente con il ssd;	1 punti	
	per ciascuna relazione, a congressi e convegni internazionali congruente con il ssd;	2 punti	

g	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		1 punti
	per ciascun premio o riconoscimento nazionale e internazionale:		
	a) Vincitore di premio nell'ambito di Start-cup Puglia	1 punti	
	b) parzialmente congruente con il ssd;	0 punti	
	c) scarsamente congruente con il ssd;	0 punti	

**Punteggio totale conseguito per i titoli: 28/100**



## CANDIDATO: LEONARDO LAMANNA

## PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

Punteggi attribuibili ai titoli fino a un massimo di punti 30:

a	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero		10 punti
	Congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	10 punti	
	Parzialmente congruente il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Non congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero		0,5 punti
	per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello: d) congruente con il ssd; e) parzialmente congruente con il ssd; f) scarsamente congruente con il ssd.	0 punti	
	per attività didattica in corsi di studio di I o II livello: d) congruente con il ssd; e) parzialmente congruente con il ssd; f) scarsamente congruente con il ssd.	0 punti	
	Seminari ITS Biotecnologie del Piemonte congruente con il ssd	0,5 punti	
c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		4 punti
	per ogni attività di formazione o di ricerca: a) Attività di ricerca presso l'IIT e CNR congruente con il ssd	punti 2	
	b) R&D Gelesis biomedicale; Università del Salento parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando.	punti 2 punti 0	
d	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		2 punti
	Partecipazione ad attività progettuale nazionale Gruppo di ricerca IIT (Milano) e CNR (Pisa)	1 punto	
	Partecipazione ad attività progettuale internazionale presso Tampa (USA)	1 punto	
e	titolarità di brevetti		0 punti
	congruenza con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Parzialmente congruente il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
f	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		3 punti
	per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali		

N

congruente con il ssd;	punti 0
per ciascuna relazione, a congressi e convegni internazionali congruente con il ssd n.3;	punti 3

g	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,5 punti
	per ciascun premio o riconoscimento nazionale e internazionale: a)Il Sensor Poter Award congruente con il ssd; b)“£ anni in 3 min” parzialmente congruente con il ssd; c)scarsamente congruente con il ssd;	punti 1 punti 0,5 punti 0

**Punteggio totale conseguito per i titoli: 21/100**

## PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

Punteggi attribuibili ai titoli fino a un massimo di punti 30:

a	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero		5 punti
	Congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Parzialmente congruente il ssd e le tematiche oggetto del bando	5 punti	
	Scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	3 punti	
	Non congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
b	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero		0 punti
	per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello: g) congruente con il ssd; h) parzialmente congruente con il ssd; i) scarsamente congruente con il ssd.	punti 0 punti 0 punti 0	
	per attività didattica in corsi di studio di I o II livello: g) congruente con il ssd; h) parzialmente congruente con il ssd; i) scarsamente congruente con il ssd.	punti 0 punti 0 punti 0	
	per ogni incarico relativo ad attività didattica in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.) congruente con il ssd	punti 0	
c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		4 punti
	per ogni attività di formazione o di ricerca: a) congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando: Sol Gel (Lecce); b) parzialmente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando: INSTM (Brescia) Photocatalytic (Lecce); c) scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando: NanoHub (Milano).	punti 1 punti 2 punti 1	
d	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		2 punti
	Partecipazione ad attività progettuale nazionale n. 6 progetti	1 punto	
	Partecipazione ad attività progettuale internazionale n.4 progetti	1 punto	
e	titolarità di brevetti		0 punti
	congruenza con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Parzialmente congruente il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
f	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		3 punti
	per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali congruente con il ssd;	punti 0	

N

per ciascuna relazione, a congressi e convegni internazionali congruente con il ssd n.6;	punti 3

g	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0 punti
	per ciascun premio o riconoscimento nazionale e internazionale: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd;	punti 0 punti 0 punti 0

**Punteggio totale conseguito per i titoli: 14/100**

N

**CANDIDATO: ANTONELLA SARCINELLA****PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE****Punteggio totale: max 30 punti**

Punteggi attribuibili ai titoli fino a un massimo di punti 30:

<b>a</b>	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero		10 punti
	Congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	10 punti	
	Parzialmente congruente il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Non congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
<b>b</b>	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero		0 punti
	per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello: j) congruente con il ssd; k) parzialmente congruente con il ssd; l) scarsamente congruente con il ssd.	punti 0. punti 0. punti 0.	
	per attività didattica in corsi di studio di I o II livello: j) congruente con il ssd; k) parzialmente congruente con il ssd; l) scarsamente congruente con il ssd.	punti 0 punti 0 punti 0	
	per ogni incarico relativo ad attività didattica in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.) congruente con il ssd	punti 0	
<b>c</b>	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		7 punti
	per ogni attività di formazione o di ricerca: a) congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando Scuola Superiore ISUFI; Tirocinio Lab materiali Polimerici; Tirocinio Centro per la datazione e la diagnostica; Università del Minho; Università Istituto di tecnologia cinese; KIKIRPA Institute in Belgio;	punti 7	
	b) parzialmente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando; c) scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando.	punti 0 punti 0	
<b>d</b>	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		2 punti
	Coordinamento o Partecipazione ad attività progettuale nazionale	1 punto	
	Coordinamento o Partecipazione ad attività progettuale internazionale	1 punto	
<b>e</b>	titolarità di brevetti		0 punti
	congruenza con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Parzialmente congruente il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	
	Scarsamente congruente con il ssd e le tematiche oggetto del bando	0 punti	

N

f	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3 punti
	per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali congruente con il ssd;	punti 0
	per ciascuna relazione, a congressi e convegni internazionali congruente con il ssd n.3;	punti 3
g	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1 punto
	per ciascun premio o riconoscimento nazionale e internazionale: a) congruente con il ssd: Premio W4RES; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd;	punti 1 punti 0 punti 0

**Punteggio totale conseguito per i titoli: 23/100**

N

**PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE**

**Punteggio totale: max 70 punti**

**CANDIDATO: MARCO FRIULI 42/70 (Allegato 3a)**

**CANDIDATO LEONARDO LAMANNA 70/70 (Allegato 3b)**

**CANDIDATO: SUDIPTO KUMAR PAL 57/70 (Allegato 3c)**

**CANDIDATA: ANTONELLA SARCINELLA 53,3/70 (Allegato 3d)**

