

**SELEZIONE PUBBLICA N. 3 BANDITA CON D.R. N. 266 DEL 5 APRILE 2022 PER N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E FISICA "ENNIO DE GIORGI" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 - SETTORE CONCORSUALE 01/B1.**

### **VERBALE N. 3**

Il giorno 10, del mese di ottobre, dell'anno 2022, alle ore 9:30 presso l'Aula dei Delegati, Rettorato dell'Università del Salento, si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 718 in data 1° agosto 2022, per l'espletamento della selezione di cui in epigrafe, così composta:

Prof. Vittorio Bilò, Professore Associato dell'Università degli Studi del Salento (in presenza);

Prof. Michele Flammini, Professore Ordinario della Scuola Universitaria Superiore "Gran Sasso Science Institute" di L'Aquila (collegato telematicamente);

Prof. Geppino Pucci, Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Padova (collegato telematicamente).

Tutti i componenti la Commissione sono presenti e, pertanto, la seduta è valida. Il Segretario procede alla stesura del processo verbale.

La Commissione stabilisce di procedere propedeuticamente allo svolgimento della prova orale, per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, per quei candidati per i quali si renda necessario in assenza di relativa certificazione. Successivamente si svolgerà la discussione pubblica individuale con tutti i candidati ammessi, all'esito della quale la Commissione procederà, con valutazione comparativa, ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione presentata dai medesimi candidati un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) Cosimo Vinci

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

- 1) Ylenia Maruccia,
- 2) Marco Pulimeno,
- 3) Gianluca Solazzo.

La Commissione accerta che dovranno sostenere la prova orale, poiché sprovvisti di idonea certificazione, i seguenti candidati:

- 1) Cosimo Vinci.

Seguendo l'ordine alfabetico, questi ultimi vengono chiamati uno per volta dinanzi alla Commissione per la prova di conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9:48, viene chiamato il candidato Cosimo Vinci.

All'esito della prova orale, la Commissione dichiara il candidato Cosimo Vinci idoneo.

Al termine delle prove orali, la Commissione dichiara che sosterranno la discussione pubblica i seguenti candidati:

1) Cosimo Vinci.

I predetti candidati vengono chiamati, in ordine alfabetico, uno per volta, a sostenere la discussione sui propri titoli e pubblicazioni.

Alle ore 9:52, viene chiamato il candidato Cosimo Vinci e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica. La discussione termina alle ore 10:21.

Al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione comparativa, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati convocati alla prova orale e presenti alla stessa, sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti ai singoli titoli (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto corrisponde a quello dell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione alla selezione del candidato) (all. 2);
- un prospetto con motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni di ogni singolo candidato (all. 3).

I predetti prospetti vengono allegati al presente verbale di cui costituiscono parte integrante.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione, ai sensi dell'art. 12 del "Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010" adottato dall'Università del Salento, redige la seguente graduatoria di merito:

1) Cosimo Vinci: punti titoli: 26.43/100, punti pubblicazioni: 60.2/100; TOTALE punti: 86.63/100.

La Commissione, preso atto dei punteggi sopra riportati, individua nel Dott. Cosimo Vinci il candidato comparativamente più meritevole e, quindi, vincitore nella procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 01/B1, settore scientifico-disciplinare SSD INF/01 con il seguente punteggio 86.63/100.

Al termine delle predette operazioni la Commissione redige la Relazione finale, riassuntiva dei lavori svolti.

La seduta è tolta alle ore 13:30.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto digitalmente seduta stante.

Lecce,

Il Presidente Prof. Geppino Pucci

(firmato digitalmente)

Il Componente Prof. Michele Flammini

(firmato digitalmente)

Il Segretario Prof. Vittorio Bilò

(firmato digitalmente)

Firmato digitalmente da: Geppino Pucci  
Identificazione UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA 00742430283  
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare di questo presente certificato  
solo per le finalità autorizzate per le quali esso è rilasciato. The certificate  
holder must use the certificate only for the purposes for which it is  
issued.  
Luogo: Padova  
Data: 10/10/2022 18:58:10

## VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: Cosimo Vinci

## PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

<b>a</b>	Dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	<b>TOTALE</b>	Punti 8
<b>b</b>	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<b>TOTALE</b>	Punti 4
<b>c</b>	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri superiore a tre anni	<b>TOTALE</b>	Punti 6.43
<b>d</b>	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<b>TOTALE</b>	Punti 3
<b>e</b>	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<b>TOTALE</b>	Punti 3
<b>f</b>	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<b>TOTALE</b>	Punti 2

Punteggio totale conseguito per i titoli: 26.43/100

## VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: Cosimo Vinci

## PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

<b>1 Pubblicazione n. 1 (articolo in rivista)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>2 Pubblicazione n. 2 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>3 Pubblicazione n. 3 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>4 Pubblicazione n. 4 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5

apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>5</b>	<b>Publicazione n. 5 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>6</b>	<b>Publicazione n. 6 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>7</b>	<b>Publicazione n. 7 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>8</b>	<b>Publicazione n. 8 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>9</b>	<b>Publicazione n. 9 (articolo in rivista)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore	Punti 0.5

concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.3</b>

<b>10</b>	<b>Publicazione n. 10 (articolo in rivista)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.5
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4</b>

<b>11</b>	<b>Publicazione n. 11 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>12</b>	<b>Publicazione n. 12 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.5
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>13</b>	<b>Publicazione n. 13 (articolo in rivista)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di	Punti 1

ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.3</b>

<b>14</b>	<b>Pubblicazione n. 14 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 2.3</b>

<b>15</b>	<b>Pubblicazione n. 15 (convegni con pubblicazione degli atti)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.5
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.5
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 0
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.3
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 2.3</b>

<b>16</b>	<b>Consistenza, Continuità e Intensità della ricerca</b>	
	Consistenza dell'attività di ricerca (Max. 4 punti)	Punti 3
	Continuità dell'attività di ricerca (Max. 3 punti)	Punti 2
	Intensità dell'attività di ricerca (Max. 3 punt)	Punti 2
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 7</b>

**Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 60.2/100**

## ALLEGATO 3

### Motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni

**Candidato:** Cosimo Vinci

1) Titoli e curriculum. I titoli riconosciuti al candidato ai fini della valutazione, e il punteggio attribuito a ciascuno di essi, sono stati i seguenti:

- dottorato di ricerca in informatica conseguito con lode al Gran Sasso Science Institute di L'Aquila. **Valutazione: 8 punti.**
- titolare di corsi universitari del settore scientifico-disciplinare INF/01, per un totale di 3, presso le Università di Salerno e di L'Aquila; titolare di un corso di dottorato presso il Gran Sasso Science Institute di L'Aquila. Si rileva anche che l'esposizione dell'attività didattica condotta, avvenuta in sede di colloquio orale, rivela una buona esperienza sia nell'erogazione di insegnamenti di livello avanzato che di base. **Valutazione: 4 punti.**
- attualmente RTD/A nel settore scientifico-disciplinare INF/01 presso l'Università di Salerno (svolti già 7 mesi), ha svolto 4 anni complessivi di Post-Doc (2 anni presso l'Università di L'Aquila e 2 anni presso il Gran Sasso Science Institute di L'Aquila). Ha svolto un periodo di formazione all'estero (Università di Patrasso), per un totale di 45 giorni. **Valutazione: 6.43 punti.**
- ha partecipato con profitto alle attività di diversi gruppi di ricerca, che coprono sia istituzioni nazionali (Università del Salento, Gran Sasso Science Institute,

Università di L'Aquila, Università di Salerno), che internazionali (Università di Patrasso). Possiede pubblicazioni con coautori stranieri. **Valutazione: 3 punti.**

- ha partecipato, in qualità di relatore, a 8 conferenze internazionali, 3 conferenze nazionali, 2 workshop internazionali e 1 workshop nazionale. **Valutazione: 3 punti.**
- ha ricevuto il premio del Capitolo Italiano dell'European Association for Theoretical Computer Science per la miglior tesi di dottorato del 2018. È stato membro del Comitato di Programma di 7 conferenze internazionali riconosciute dal GRIN/CORE, è stato guest editor di una rivista internazionale indicizzata da SCIMAGO, ha svolto 2 seminari all'estero su invito. **Valutazione: 2 punti.**

## 2) Pubblicazioni:

Tutte le pubblicazioni presentate dal candidato sono pienamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare INF/01.

Esse, inoltre, sono tutte caratterizzate da un eccellente livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e profondità tecnica, risolvendo spesso problemi aperti della relativa area di ricerca.

La rilevanza di ogni contributo è stata valutata per mezzo di indicatori di qualità universalmente riconosciuti nel settore, come la classificazione Scimago per le riviste e il *conference ranking* CORE per gli atti di convegni. In particolare, con riferimento al quartile di appartenenza della rivista nell'anno di pubblicazione dell'articolo, sono stati applicati i seguenti punteggi: 1.5 punti per il quartile 1, 1 punto per il quartile 2, 0.7 punti per il quartile 3, 0.4 punti per il quartile 4, nessun punteggio nel caso di riviste non indicizzate. Parimenti, per gli atti di conferenze, sono state prese in considerazione le classi di appartenenza di queste, e applicati i seguenti punteggi: 1.5 punti per le classi A\* e A, 1 punto per la classe B, 0.7 punti per la classe C, 0.4 punti per ogni altra classe, nessun punto per conferenze non indicizzate.

Per la valutazione dell'apporto individuale, sono stati applicati i seguenti punteggi: 0.5 punti se unico autore, 0.4 punti se primo autore di un articolo in collaborazione, 0.3 punti in caso di contributo paritario in un articolo in collaborazione, 0.1 punto in caso di contributo minoritario in un articolo in collaborazione. Si osserva che il candidato presenta 14 articoli in collaborazione con contributo paritario e un articolo a firma singola.

Per quanto riguarda l'intera attività di ricerca del candidato, si evince un livello di consistenza, intensità e continuità molto buoni. Nell'esposizione delle tre aree di ricerca su cui ha articolato la sua attività, il candidato dà prova di notevole maturità e riesce a evidenziare la qualità e l'impatto dei risultati ottenuti.