



SELEZIONE PUBBLICA N. 4 BANDITA CON D.R. N. 606 DELL'11/07/2022 PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, C. 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'INNOVAZIONE - C.D.S. IN MEDICINA E CHIRURGIA, SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE ING-INF/05 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI" - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI".

### **VERBALE N. 3**

Il giorno 10 del mese di febbraio dell'anno 2023 alle ore 09:00, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 1005 in data 31.10.2022, per l'espletamento della selezione di cui in epigrafe, si riunisce per via telematica, ciascun componente presso la propria sede istituzionale. La Commissione è così composta:

Prof. Alfredo Benso (qualifica Prof. Ordinario) del Politecnico di Torino, Segretario;

Prof. Devis Bianchini (qualifica Prof. Ordinario) dell'Università degli Studi di Brescia, Presidente;

Prof.ssa Claudia Diamantini (qualifica Prof. Ordinario) dell'Università Politecnica delle Marche, Membro.

Tutti i componenti della Commissione sono presenti e, pertanto, la seduta è valida. Il Segretario procede alla stesura del processo verbale.

La Commissione stabilisce di procedere allo svolgimento della prova orale, per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, per quei candidati per i quali si renda necessario in assenza di relativa certificazione. Successivamente si svolgerà la discussione pubblica individuale con tutti i candidati ammessi, all'esito della quale la Commissione procederà, con valutazione comparativa, ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione presentata dai medesimi candidati un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) De Luca Valerio identificato mediante Carta d'Identità n. [REDACTED] rilasciato da Comune di [REDACTED]
- 2) Zappatore Marco Salvatore identificato mediante Carta d'Identità n. [REDACTED] rilasciato da Comune di [REDACTED]

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

- 1) Caione Eleonora
- 2) Fiore Alessandro
- 3) Pulimeno Marco

La Commissione accerta che tutti i candidati dovranno sostenere la prova orale, poiché sprovvisti di idonea certificazione, come da comunicazione dell'Ufficio Reclutamento ricevuta via PEC in data 21 Dicembre 2022 (Protocollo n. 206978).

Seguendo l'ordine alfabetico, i candidati vengono chiamati uno per volta dinanzi alla Commissione per la prova di conoscenza della lingua inglese e per sostenere la discussione sui propri titoli e pubblicazioni.

Alle ore 09:19 viene chiamato il candidato De Luca Valerio.

All'esito della prova orale per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione dichiara il candidato De Luca Valerio idoneo.

Alle ore 09:55 viene chiamato il candidato Zappatore Marco Salvatore.

All'esito della prova orale per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione dichiara il candidato Zappatore Marco Salvatore idoneo.

Al termine delle prove orali e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione comparativa, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati sulla base dei criteri stabiliti nel verbale n. 1.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti ai singoli titoli (all. 1/4);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto corrisponde a quello dell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione alla selezione del candidato) (all. 2/5);
- un prospetto con motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni di ogni singolo candidato (all. 3/6).

I predetti prospetti vengono allegati al presente verbale di cui costituiscono parte integrante.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione, ai sensi del "Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010" adottato dall'Università del Salento, redige la seguente graduatoria di merito:

- 1) De Luca Valerio punti titoli 16.7/100 punti pubblicazioni 54.3/100 - TOTALE punti 71/100
- 2) Zappatore Marco Salvatore punti titoli 23.7/100 punti pubblicazioni 53.8/100 - TOTALE punti 77.5/100

La Commissione, preso atto dei punteggi sopra riportati, individua nel Dott. Zappatore Marco Salvatore il candidato comparativamente più meritevole e, quindi, vincitore nella procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 09/H1 - "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni" - SSD ING-INF/05 - "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni" con il seguente punteggio 77.5/100.

Al termine delle predette operazioni la Commissione redige la Relazione finale, riassuntiva dei lavori svolti.

La seduta è tolta alle ore 17.20.

Il presente verbale letto, approvato e firmato digitalmente da tutti i Componenti la Commissione, è trasmesso dal Presidente all'Ufficio Reclutamento dell'Università del Salento in formato pdf all'indirizzo del Responsabile della procedura dott. Giuseppe Catalano: [giuseppe.catalano@unisalento.it](mailto:giuseppe.catalano@unisalento.it) per gli adempimenti di competenza.

Brescia/Ancona/Torino, 10/02/2023

LA COMMISSIONE

Il Presidente Prof. Devis Bianchini

Il Componente Prof.ssa Claudia Diamantini

Il Segretario Prof. Alfredo Benso

## VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: De Luca Valerio

## PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

<b>a</b>	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	Punti 3
	<b>TOTALE</b>	Punti 3
<b>b</b>	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (se congruente con il settore scientifico-disciplinare)	
	Durata	Punti 0.9
	Titolarità	Punti 2
	<b>TOTALE</b>	Punti 2.9
<b>c</b>	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (se congruente con il settore scientifico-disciplinare)	
	Rilevanza (nazionale, internazionale)	Punti 3
	Durata	Punti 3
	<b>TOTALE</b>	Punti 6
<b>d</b>	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (se congruente con il settore scientifico-disciplinare)	
	Qualità dell'attività (coordinamento, partecipazione)	Punti 1.2
	Rilevanza (nazionale, internazionale)	Punti 3
	<b>TOTALE</b>	Punti 4.2
<b>e</b>	Titolarità di brevetti (se congruente con il settore scientifico-disciplinare)	
	Numero di brevetti	Punti 0
	<b>TOTALE</b>	Punti 0
<b>f</b>	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (se congruente con il settore scientifico-disciplinare)	
	Rilevanza (nazionale, internazionale)	Punti 0
	Qualità dell'attività (e.g., invited speaker)	Punti 0
	<b>TOTALE</b>	Punti 0
<b>g</b>	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (se congruenti con il settore scientifico-disciplinare)	
	Qualità del riconoscimento (partecipazione a editorial board di riviste nazionali o internazionali, best paper)	Punti 0.1
	Numero di riconoscimenti	Punti 0.5
	<b>TOTALE</b>	Punti 0.6

Punteggio totale conseguito per i titoli: 16.7/100

## VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: De Luca Valerio

## PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

<b>1 Pubblicazione n. 1 (articolo su rivista internazionale)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.6
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.6
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5</b>

<b>2 Pubblicazione n. 2 (articolo su rivista internazionale)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 2
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 2
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5.8</b>

<b>3 Pubblicazione n. 3 (articolo su rivista internazionale)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 2
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 2
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5.8</b>

<b>4 Pubblicazione n. 4 (articolo su rivista internazionale)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 2
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 2

apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.1
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5.1</b>

<b>5</b>	<b>Pubblicazione n. 5 (atti di convegno internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.6
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 0.8
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 0.1
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.6
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 2.1</b>

<b>6</b>	<b>Pubblicazione n. 6 (articolo su rivista internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.4
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.6
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 0.8
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.4
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.2</b>

<b>7</b>	<b>Pubblicazione n. 7 (articolo su rivista internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.6
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.6
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.1
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4.3</b>

<b>8</b>	<b>Pubblicazione n. 8 (articolo su rivista internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.6
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.2
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4.6</b>

<b>9</b>	<b>Pubblicazione n. 9 (articolo su rivista internazionale)</b>	
----------	--	--

congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.6
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.2
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4.6</b>

<b>10</b>	<b>Pubblicazione n. 10 (articolo su rivista internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 2
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.6
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.6
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5.2</b>

<b>11</b>	<b>Pubblicazione n. 11 (articolo su rivista internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 2
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.6
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.6
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5.2</b>

<b>12</b>	<b>Pubblicazione n. 12 (articolo su rivista internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.6
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.6
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 0.4
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.4</b>

**Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 54.3/100**

**Motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni**

**Candidato:** De Luca Valerio

1) Titoli e curriculum:

Il candidato DE LUCA VALERIO ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università del Salento nel 2014 nell'ambito dei sistemi distribuiti per la condivisione di contenuti multimediali in real-time.

Ha svolto un'attività didattica di discreta intensità, sia come titolarità/co-titolarità di insegnamenti che come didattica integrativa, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

Attualmente ricopre l'incarico di Ricercatore a Tempo Determinato di tipo a) nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 presso l'Università del Salento e in precedenza ha svolto con continuità attività di ricerca sotto forma di assegni di ricerca e contratti di collaborazione. L'attività di ricerca complessivamente è ottima.

La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e regionali è buona.

L'attività editoriale è limitata al ruolo di guest editor per uno Special Issue su rivista MDPI Information.

Non risulta da curriculum la partecipazione come invited speaker a conferenze di caratura internazionale né il possesso di brevetti.

Complessivamente la valutazione di titoli e curriculum è discreta.

2) Pubblicazioni:

Il candidato presenta complessivamente 12 pubblicazioni, di cui 11 articoli su rivista internazionale e 1 articolo su atti di convegno internazionale. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare ING-INF/05. L'originalità, il rigore metodologico e l'innovatività rilevabili dalle pubblicazioni presentate sono buoni. La rilevanza delle sedi editoriali è discreta. Per le pubblicazioni in collaborazione, il contributo del candidato è sufficiente.

## VALUTAZIONE DEI TITOLI

CANDIDATO: Zappatore Marco Salvatore

## PUNTEGGI ATTRIBUITI AI TITOLI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 30 punti

<b>a</b>	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	Punti 3
	<b>TOTALE</b>	Punti 3
<b>b</b>	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (se congruente con il settore scientifico-disciplinare)	
	Durata	Punti 4
	Titolarità	Punti 2
	<b>TOTALE</b>	Punti 6
<b>c</b>	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (se congruente con il settore scientifico-disciplinare)	
	Rilevanza (nazionale, internazionale)	Punti 3
	Durata	Punti 3
	<b>TOTALE</b>	Punti 6
<b>d</b>	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (se congruente con il settore scientifico-disciplinare)	
	Qualità dell'attività (coordinamento, partecipazione)	Punti 1.7
	Rilevanza (nazionale, internazionale)	Punti 3
	<b>TOTALE</b>	Punti 4.7
<b>e</b>	Titolarità di brevetti (se congruente con il settore scientifico-disciplinare)	
	Numero di brevetti	Punti 0
	<b>TOTALE</b>	Punti 0
<b>f</b>	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (se congruente con il settore scientifico-disciplinare)	
	Rilevanza (nazionale, internazionale)	Punti 0
	Qualità dell'attività (e.g., invited speaker)	Punti 0
	<b>TOTALE</b>	Punti 0
<b>g</b>	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (se congruenti con il settore scientifico-disciplinare)	
	Qualità del riconoscimento (partecipazione a editorial board di riviste nazionali o internazionali, best paper)	Punti 2
	Numero di riconoscimenti	Punti 2
	<b>TOTALE</b>	Punti 4

Punteggio totale conseguito per i titoli: 23.7/100



## VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

CANDIDATO: Zappatore Marco Salvatore

## PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

Punteggio totale: max 70 punti

<b>1</b>	<b>Pubblicazione n. 1 (articolo su rivista internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 2
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 2
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.6
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5.6</b>

<b>2</b>	<b>Pubblicazione n. 2 (articolo su rivista internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 2
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.6
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5.4</b>

<b>3</b>	<b>Pubblicazione n. 3 (articolo su rivista internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 2
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.6
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.6
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5.2</b>

<b>4</b>	<b>Pubblicazione n. 4 (articolo su rivista internazionale)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 2
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.6

apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.6
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5.2</b>

<b>5 Pubblicazione n. 5 (articolo su rivista internazionale)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 2
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.6
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.6
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 5.2</b>

<b>6 Pubblicazione n. 6 (atti di convegno internazionale)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.2
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 0.8
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.6
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.6</b>

<b>7 Pubblicazione n. 7 (atti di convegno internazionale)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.2
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 0.8
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>8 Pubblicazione n. 8 (atti di convegno internazionale)</b>	
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.2
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.2
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4.2</b>

<b>9 Pubblicazione n. 9 (atti di convegno internazionale)</b>	
---	--

congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.2
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 0.8
apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.6
<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.6</b>

<b>10</b>	<b>Pubblicazione n. 10 (<i>atti di convegno internazionale</i>)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.2
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 0.8
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 3.8</b>

<b>11</b>	<b>Pubblicazione n. 11 (<i>articolo su rivista internazionale</i>)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 0.6
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.6
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 1.2
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.8
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4.2</b>

<b>12</b>	<b>Pubblicazione n. 12 (<i>articolo su rivista internazionale</i>)</b>	
	congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura	Punti 1
	originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Punti 1.6
	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 0.8
	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	Punti 0.6
	<b>TOTALE</b>	<b>Punti 4.0</b>

**Punteggio totale conseguito per tutte le pubblicazioni: 53.8/100**

**Motivato giudizio analitico sui titoli, curriculum e pubblicazioni**

**Candidato:** Zappatore Marco Salvatore

1) Titoli e curriculum:

Il candidato ZAPPATORE MARCO SALVATORE ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università del Salento nel 2012 nell'ambito dell'applicazione delle tecnologie dell'informazione all'elettromagnetismo, la radiopropagazione, ai sistemi di comunicazione wireless e nell'ambito dei metodi di gestione e organizzazione della conoscenza.

Ha svolto un'attività didattica di ottima intensità, sia come titolarità/co-titolarità di insegnamenti che come didattica integrativa, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

Attualmente ricopre l'incarico di Ricercatore a Tempo Determinato di tipo a) nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 presso l'Università del Salento e in precedenza ha svolto con continuità attività di ricerca sotto forma di assegni di ricerca. L'attività di ricerca complessivamente è ottima.

La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e regionali e a progetti finanziati dalla Comunità Europea è più che buona.

L'attività editoriale come guest editor e membro del comitato editoriale di riviste internazionali è ottima in relazione al ruolo di Ricercatore a Tempo Determinato e all'anzianità di carriera.

Non risulta da curriculum la partecipazione come invited speaker a conferenze di caratura internazionale né il possesso di brevetti.

Complessivamente la valutazione di titoli e curriculum è buona.

2) Pubblicazioni:

Il candidato presenta complessivamente 12 pubblicazioni, di cui 7 articoli su rivista internazionale e 5 articoli su atti di convegno internazionale. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare ING-INF/05. L'originalità, il rigore metodologico e l'innovatività rilevabili dalle pubblicazioni presentate sono buoni. La rilevanza delle sedi editoriali è sufficiente. Per le pubblicazioni in collaborazione, il contributo del candidato è discreto.